

УДК 377+159.9.07

Г.А. Касен, А.О. Воронкова

Казахский Национальный университет им. аль-Фараби, Республика Казахстан, г. Алматы

E-mail: Gulmira.Kasen@kaznu.kz

Исследование готовности будущих социальных педагогов к работе с деструктивной семьей

В статье теоретически обосновывается необходимость подготовки социальных педагогов к работе с деструктивной семьей и на примере исследования готовности будущих социальных педагогов к данному виду деятельности доказывается, что этот процесс вполне осуществим в рамках вузовского обучения. Актуальность данной проблемы обосновывается увеличением количества неполных, деструктивных семей, общественной занятостью родителей и низким уровнем психологической культуры, значительно влияющих на изменение характера взаимоотношений между детьми и родителями. Проанализировав проблему семьи и рассмотрев ее как объект деятельности будущего социального педагога, автор переходит к анализу феномена «готовность» как исходного в профессиональной подготовке будущих социальных педагогов. Приводится подробный анализ проблемы изучения феномена «готовность» в трудах зарубежных и отечественных исследователей. В итоге отмечается, что феномен готовности, являющийся результатом профессиональной подготовки, определяется системой требований, которые предъявляет общество к специалисту. Согласно этому утверждается, что готовность социального педагога к работе с семьей определяется системой требований, обусловленных условиями процесса поддержки и развития системы социального и социально-педагогического сопровождения. При этом задача вуза видится в том, чтобы всей системой учебно-образовательной работы обеспечить подготовку специалистов в области работы с семьей в будущей профессиональной деятельности, наиболее полно соответствующей данным требованиям.

Далее раскрывается содержание понятия «готовность социального педагога к работе с деструктивной семьей» и приводится разработанная матрица изучения готовности социального педагога к работе с семьей. По каждому из выделенных компонентов (мотивационный, содержательный, процессуальный и итоговый) дается характеристика показателей исследуемой готовности. В соответствии с разработанной матрицей выявлено исходное состояние готовности будущих социальных педагогов к работе с деструктивной семьей. Исследование проводилось на базе Казахского национального университета имени аль-Фараби. Подробное описание результатов исследования практически обосновывает необходимость последующей работы по разработке методики поэтапной подготовки будущих социальных педагогов к работе с деструктивной семьей.

Ключевые слова: готовность социального педагога к работе с семьей, типы семей, деструктивная семья, готовность социального педагога к работе с деструктивной семьей.

G.A. Kassen, A.O. Voronkova

The study of readiness for future social educator work with the destructive family

Article theoretically substantiates the necessity of preparation of social teachers to work with destructive family and a case study of readiness of future social workers to this activity prove that this process is quite feasible in the framework of University education. The urgency of the problem justifies the increase in the number of incomplete, destructive families, public employment of their parents and a low level of psychological culture, significantly influencing the change in the nature of the relationship between children and parents. After analyzing the problem of family and considering it as an object of activity of the future social pedagogue, author proceeds to the analysis of the phenomenon of «readiness» as a source in the professional training of future social workers. A detailed analysis of the problems of studying the phenomenon of «readiness» in the works of foreign and Russian researchers. It is concluded that the phenomenon of readiness, which is the result of training, the system determines the requirements that the society to a specialist. According to this argues that the readiness of the social teacher to work with the family is determined by the system requirements arising from the conditions of the process of systems development and support of social and socio-pedagogical support. The aim of the Institute is to the entire system of education and training provide training of specialists in the field of work with a family in the future professional work, most fully corresponding to these requirements.

Next, the concept of «willingness of a social pedagogue working with destructive family and is designed matrix study the readiness of the social teacher to work with the family. For each of the selected components (motivational, substantive, procedural and final) gives a description of metrics of researched readiness. In accordance with the matrix revealed the initial state of readiness of future social workers to work with destructive family. The study was conducted on the basis of the al-Farabi Kazakh National University. A detailed description of the findings almost justifies the need for further work to develop methods of phased training of future social workers to work with destructive family.

Key words: readiness and willingness of the social teacher to work with the family, the family types destructive family readiness of a social pedagogue working with destructive family.

Г.А. Қасен, А.О. Воронкова

Болашақ әлеуметтік педагогтердің деструктивті отбасыларында жұмыс істеуге дайындығын зерттеу

Мақалада әлеуметтік педагогтерді деструктивті отбасыларында жұмыс істеуге дайындау қажеттігі туралы айтылады. Зерттеуде болашақ әлеуметтік педагогтерді аталған жұмысқа дайындауды жоғары оқу орындарында оқытуда толық жүзеге асыруға болатындығы айтылады. Бұл мәселенің өзектілігі толық емес, деструктивті отбасылардың санының көбеюімен, ата-аналардың қоғамдық жұмыстарға көп тартылуымен және олардың психологиялық мәдениетінің төмен деңгейімен, сонымен қатар ата-ана мен балалар арасындағы қарым-қатынастың мінез-құлықтың өзгеруіне тигізетін әсерімен негізделеді. Отбасы мәселелерін болашақ әлеуметтік педагог жұмысының нысаны ретінде қарастыра отырып, автор «дайындық» феноменін болашақ әлеуметтік педагогті кәсіби дайындаудың тетігі екендігін талдауға көшеді. Отандық және шетел зерттеушілерінің еңбектеріне сәйкес «дайындық» феномені мәселесінің толық талдамасы беріледі. Қорытындысында дайындық феноменінің маманға қойылатын қоғамдық талаптардың жүйесін анықтайтын кәсіби дайындықтың нәтижесі екендігі көрсетіледі. Осыған орай, әлеуметтік педагогтің отбасымен жұмысқа дайындығы әлеуметтік жүйелердің дамуы және әлеуметтік-педагогикалық жетелеу мен қолдау үдерісінің даму шарттарымен айқындалатыны дәйектеледі. Жоғары оқу орындарының міндеті болашақ кәсіби қызметінде отбасыларымен жұмыс істей алатын мамандарды даярлауды оқу-білім жұмыстарының барлық жүйелерінде аталған талаптарға сәйкес қамтамасыздандырудан көрінеді.

Әрі қарай «әлеуметтік педагогтің деструктивті отбасылармен жұмыс істеуге дайындығы» ұғымының мазмұны ашып көрсетіледі және әлеуметтік педагогті деструктивті отбасыларымен жұмыс істеуге дайындауды оқытатын матрица беріледі. Бөлініп алынған әр компоненттерге (мотивациялық, мазмұндық, процессуалдық және қорытынды) дайындықты зерттеу көрсеткіштері ретінде сипаттама беріледі. Жасалған матрицаға сәйкес болашақ әлеуметтік педагогтерді деструктивті отбасыларымен жұмыс істеуге дайындаудың нақты жағдайы анықталды. Зерттеу әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің базасында жүргізілді. Зерттеу нәтижелерінің жан-жақты сипатталуы алдағы уақытта болашақ әлеуметтік педагогтерді деструктивті отбасыларымен жұмыс істеуге кезең-кезеңмен дайындаудың әдістемесін жасау қажеттігін негіздейді.

Түйін сөздер: әлеуметтік педагогтердің отбасылық жұмысқа дайындығы, отбасы типтері, деструктивті отбасы, әлеуметтік педагогтердің деструктивті отбасындағы жұмысқа дайындығы.

Введение

В современных условиях обострения экономических, политических и социальных проблем общество нуждается в поддержке и развитии системы социального и социально-педагогического сопровождения. «Многие современные пороки общества, такие, как алкоголь, наркомания, преступность и др. являются следствием воспитания детей родителями с низким уровнем психолого-педагогической культуры, который выражается в безответственном отношении к выполнению своих воспитательных функций, сильнейшей мотивационной ограниченностью в решению проблем, связанных с воспитанием и развитием ребенка в семье, безграмотностью в решении проблем семейного воспитания» [1].

Указом Президента РК от 14.11.2006 г. была одобрена «Концепция перехода Республики Казахстан к устойчивому развитию на 2007-2024 гг.» [2], в которой отмечается, что именно семья является первичной средой формирования личности и главнейшим институтом социализации, отвечающим не только за социальное воспроизводство населения, но и за воссоздание определенного образа его жизни. Не случайно в Концепции подчеркивается, что перед нами стоит задача сохранить генетический и культурный потенциал казахстанцев среди соседствующих мировых наций. А это уже вопрос не только экономический, социальный, но и педагогический [3].

В связи с этим требуется специалист, спо-

собный активно участвовать в процессе взаимодействия семьи и школы, применять адекватные меры помощи семье как субъекту обучения и воспитания; учитывать особенностей современной семьи, тенденций и перспективы ее развития; повышать психолого-педагогическую культуру семьи. Поэтому на современном этапе высшего образования все более актуализируется необходимость подготовки социального педагога общеобразовательной школы к работе с семьей, способного выполнять поставленные задачи государства и общества.

Семья как объект деятельности будущего социального педагога

В педагогической науке рассматриваются вопросы подготовки будущих специалистов к работе с разными типами семей, однако в нынешних условиях развития общества необходимо переосмысление предшествующего педагогического опыта и теоретических разработок с целью выявления новых подходов и средств формирования готовности студентов к работе с семьей, которые бы эффективно действовали в современной социокультурной ситуации.

Изучением института семьи на разных этапах развития общества занимались многие ученые. На рисунке 1 представлена схема, где выделены исследователи института семьи.

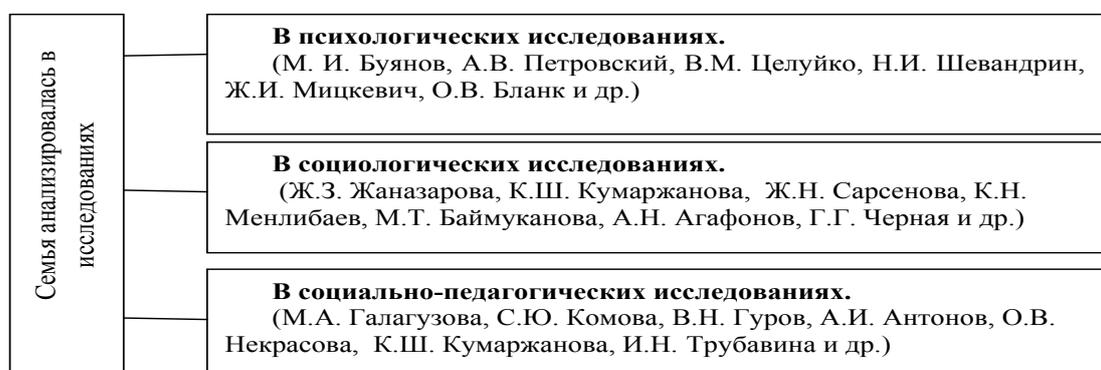


Рисунок 1 – Исследователи института семьи

Семья сочетает в себе свойства социальной организации, социальной структуры, института и малой группы, входит в предмет изучения социологии воспитания и шире – социализации, социологии образования, политики и права, труда, культуры и т.д., позволяет лучше понять процессы социального контроля и социальной дезорганизации, социальной мобильности, миграции и демографических изменений; без обращения к семье немыслимы прикладные исследования во многих сферах производства и потребления, массовых коммуникаций, она легко описывается в терминах социального поведения, принятия решений, конструирования социальных реалий и т.д.

Наше исследование феномена готовности работы с семьей базируется на средовом подходе т.к. именно семья является первичной средой, главной социальной группой, где растущий человек формируется как личность. В ней про-

исходит процесс взаимодействия родителей и детей. Среда – это воздействующее на человека окружение. Разнообразие возможностей, предоставляемых средой, делает жизнь ребенка непотворимой и самобытной.

Благополучные семьи успешно справляются со своими функциями, практически не нуждаются в поддержке социального педагога, так как за счет адаптивных способностей, которые основываются на материальных, психологических и других внутренних ресурсах, быстро адаптируются к нуждам своего ребенка и успешно решают задачи его воспитания и развития. В случае возникновения проблем им достаточно, однократной помощи в рамках краткосрочных моделей работы.

Как указывает Е.В. Пятницкая, «В разных источниках наряду с понятием «неблагополучная семья» можно встретить и такие, как «деструктивная семья», «дисфункциональная семья»,

«семьи группы риска», «негармоничная семья» и др.» [4]. Порой данные категории используются как синонимы. В справочной системе методической поддержки учреждений социального обслуживания семей и детей по вопросам профилактики злоупотребления психоактивными веществами ПАВ. (2008 год) дается следующее определение деструктивной семьи: «Деструктивная семья – автономия и сепарация отдельных членов семьи, отсутствие взаимности в эмоциональных контактах, хронический супружеский или родительско-детский конфликт» [5].

Под деструктивной семьей мы склонны понимать такую семью, в которой нарушены структурные компоненты, отсутствуют или размыты внутренние границы, обесцениваются или игнорируются основные семейные функции, обнаруживаются явные или скрытые дефекты воспитания, вследствие чего нарушается психологический климат в ней, и появляются «трудные дети».

На рисунке 2 схематично отражены формы, в которых может быть представлена деструктивная семья:



Рисунок 2 – Формы деструктивной семьи

С учетом доминирующих факторов, оказывающих негативное влияние на развитие личности ребенка, деструктивные семьи мы условно разделили на две большие группы, каждая из которых включает несколько разновидностей. Первую группу составляют семьи с явной (открытой) формой деструктивности – так называемые конфликтные, проблемные семьи, асоциальные, аморально – криминальные и семьи с недостатком воспитательных ресурсов (в частности – неполные).

Вторую группу представляют внешне респектабельные семьи, образ жизни которых не вызывает беспокойства и нареканий со стороны общественности. Однако ценностные установки и поведение родителей резко расходятся с общечеловеческими моральными ценностями, что не может не сказаться на нравственном облике воспитывающихся в таких семьях детей.

Отличительной особенностью этих семей

является то, что взаимоотношения их членов на внешнем, социальном уровне производят благоприятное впечатление, а последствия неправильного воспитания на первый взгляд незаметны, что иногда вводит окружающих в заблуждение, тем не менее, они оказывают деструктивное влияние на личностное формирование детей. Эти семьи отнесены нами к категории внутренне деструктивных (со скрытой формой деструктивности) и разновидности таких семей довольно многообразны. Одним из самых мощных деструктивных факторов, разрушающих не только семью, но и душевное равновесие ребенка, является алкоголизм родителей.

Анализ проблемы изучения феномена «готовность» в трудах зарубежных и отечественных исследователей

Готовность к деятельности предполагает образование таких необходимых отношений, установок, свойств и качеств личности, которые обе-

спечивают специалисту возможность сознательно и добросовестно, со знанием дела приступить и творчески выполнить свои профессиональные функции и обязанности.

Феномену готовности к профессиональной деятельности в отечественных и зарубежных исследованиях уделяется большое внимание. В отечественной психологии проблема готовности человека к деятельности рассматривается с 50-60 гг. XX века.

Понятие готовность анализировалась в исследованиях, посвященных вопросам общей психологической готовности человека к труду (В.В. Сериков [6], А.А. Смирнов [7], К.К. Платонов [8]); рассматривающих процесс формирования готовности личности к отдельным ви-

дам деятельности (П.К. Анохин, А.Э. Голубева, И.А. Крупнов, А.Р. Лурия); к профессионально-педагогической деятельности (С.А. Николаенко, В.А. Слостенин, Р.Г. Шакирова, А.И. Щербаков, С.Ю. Комова и др.) [6, 9]; к социально-педагогической деятельности (Ф.А. Мустаева, О.Г. Абдуллаева, М.А. Галагузова, Р.Э. Бурганова, Л.В. Мардахаев, Т.А. Василькова и др.) [10, 11, 12]; к социально-педагогической деятельности с семьей (В.Ш. Масленникова, В.В. Воронова, А.Л. Александрова, Н.А. Хрустальковой, И.Е. Шварц, М.А. Галагузовой, Л.В. Мардахаева и др.) [13, 14, 15].

На рисунке 3 представлены направления, в которых проводились исследования феномена «готовность».

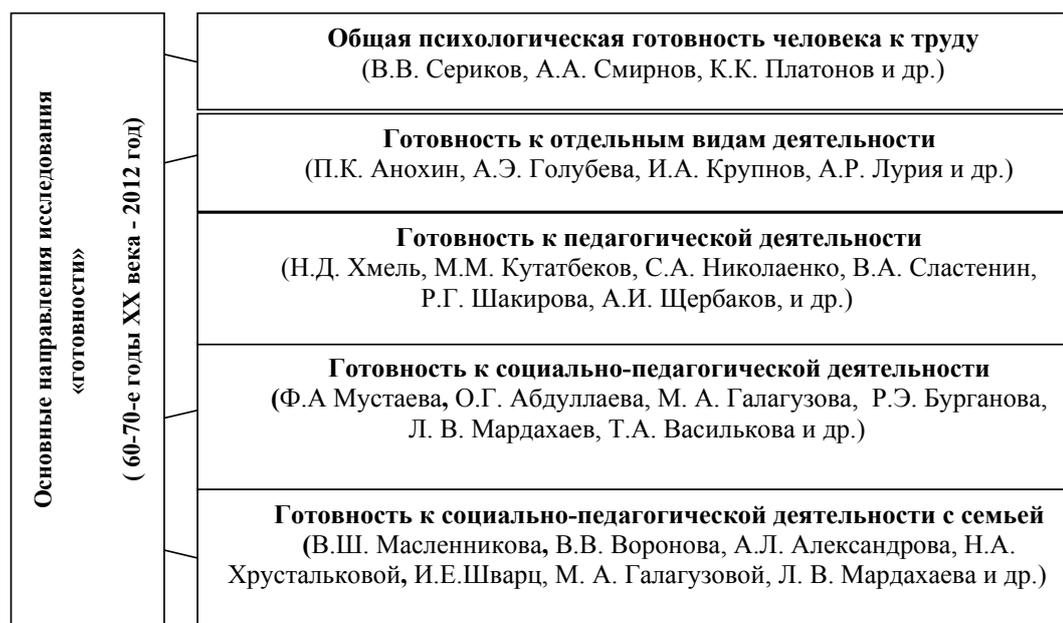


Рисунок 3 – Направления исследований феномена «готовность»

Для того чтобы понять и раскрыть понятие готовность, необходимо рассмотреть, как оно представлено в научной литературе: готовность (от «готовый») – окончательно сделанный, годный к употреблению (В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина) [16]. Готовность – состояние или свойство готового (В. Даль) [17]. Готовность – состояние, при котором все сделано, все готово для чего-нибудь (С.И. Ожегов) [18]. В этом случае готов-

ность является исходным состоянием для дальнейшей деятельности, но другого качественного порядка, то есть готовность к самостоятельной деятельности. Таким образом, студент в процессе подготовки в вузе приобретает необходимые компетенции, которые подготавливают его к будущей профессиональной деятельности.

На рисунке 4 схематично представлено понятие готовность в широком и узком значении.

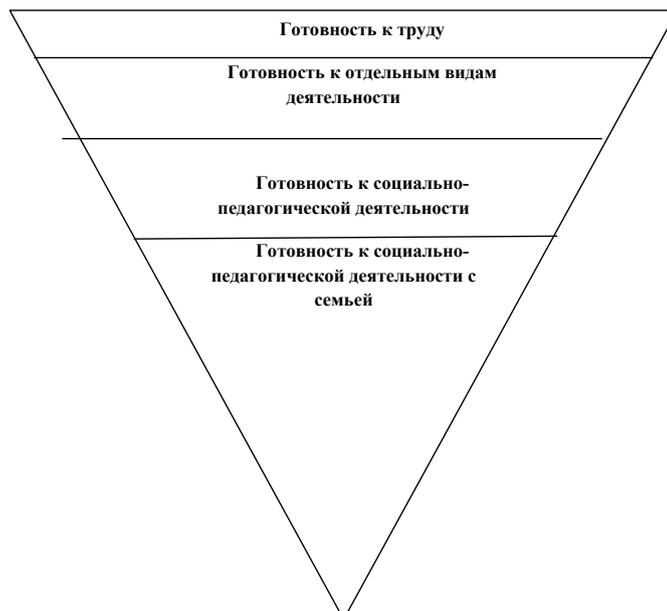


Рисунок 4 – Понятие «готовность» в широком и узком значении

Готовность к труду имеет широкое значение, как готовность к любому труду, выражающаяся в желании трудиться вообще, и более конкретное – как потребность в труде, ставшем профессией. Данный вид готовности обусловлен профессиональным развитием и уровнем социальной зрелости личности. Наиболее конкретный вид – это готовность к предстоящему труду.

Прежде всего, готовность может быть двоякой: и к деятельности вообще, и к определенной профессиональной деятельности. Также близки по смыслу термины «готовность» и «подготовленность», часто употребляемые как синонимы. А.А. Понукалин, А. К. Маркова и другие авторы различают эти два понятия, рассматривая подготовленность как условие и основу готовности. «В определенных ситуациях, – пишет автор, – готовность представляет собой актуализацию этих фоновых компонентов».

В исследованиях отмечается, что готовность к деятельности – более объемлющая категория, чем профессиональная готовность. «Л.В. Кондрашова считает, что готовность к деятельности предполагает образование таких необходимых отношений, установок, свойств и качеств личности, которые обеспечивают специалисту возможность сознательно и добросовестно, со знанием дела приступить и творчески выполнить свои профессиональные функции и обязанности» [4].

Анализ работ по проблеме готовности к профессиональным видам деятельности, а именно к социально-педагогической деятельности рассматривается через профессиональную готовность специалиста.

В.Ш. Масленникова рассматривает профессиональную готовность социального педагога как систему интегративных личностных образований, находящихся в координированных и субкоординированных взаимодействиях и охватывающих информационные образы, диспозиционно-интенциональные характеристики определенного вида, а также психические черты и свойства специалиста, реализующиеся в социопедагогической действительности [14].

В.В. Воронова, осмысливая специфику и направленность подготовки социальных педагогов в учреждениях различного типа, предлагает условно определять готовность в рассматриваемом контексте как интегративное качество специалиста, позволяющее ему быстро адаптироваться к профессиональной деятельности, профессионально совершенствоваться и непрерывно повышать квалификацию [11].

А.Л. Александрова рассматривает профессиональную готовность как интегративную характеристику личности специалиста, включающую комплекс психолого-педагогических знаний, умений и навыков, профессионально значимых

личностных качеств, а также мотивационно-волевых, когнитивно-содержательных, коммуникативно-рефлексивных установок и строит свою концепцию на основе понимания того, что дети, с которыми специалист взаимодействует, находятся в «трудной жизненной ситуации» [13].

Автор также рассматривает готовность к социально-педагогической деятельности с семьей, которая связанная с помощью, поддержкой и реабилитацией ребенка и семьи определяет необходимость развития способности к анализу

профессионального общения, самоуправлению, саморегуляции, самокоррекции в профессиональной деятельности. Как указывает А.Л. Александрова: «Это требование вызывает необходимость введения в структуру готовности коммуникативно-рефлексивного компонента» [13].

Многие авторы указывают на многокомпонентность в системе готовности к профессиональной деятельности. На рисунке 5 выделены компоненты, входящие в структуру готовности в трудах исследователей:

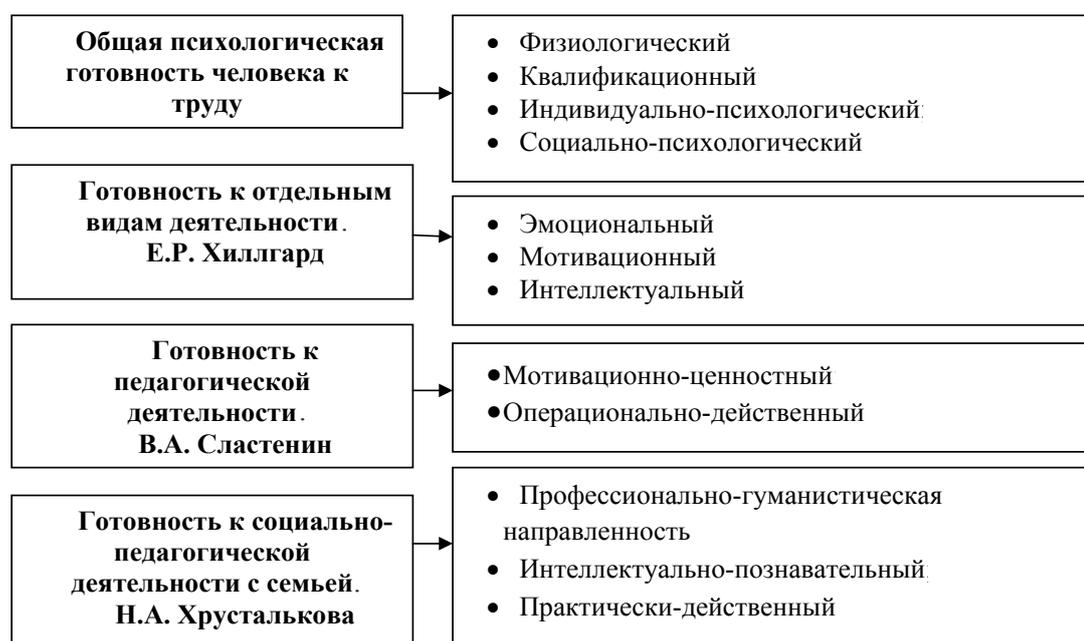


Рисунок 5 – Компоненты феномена «готовность» в трудах исследователей

Таким образом, в науке феномен готовности не впервые рассматривается как составляющая профессиональной подготовки, но представленный анализ понятия готовности в трудах отечественных и зарубежных исследователей позволяет систематизировать и обобщить основные понятия и входящие в их структуру компоненты, которые являются составляющими профессиональной подготовки.

Содержание понятия «готовность социального педагога к работе с деструктивной семьей» и матрица изучения готовности социального педагога к работе с семьей

Исследование готовности будущего социального педагога к работе с семьей в нашей научной работе раскрыто в рамках функционального

и личностного аспекта. Функциональная готовность понимается как совокупность профессиональных знаний, необходимых для осуществления определенной деятельности и сформированных на ее основе умений и навыков, способствующих успешному включению в данную деятельность. В структуру функциональной готовности входят содержательный, процессуальный и итоговый компоненты. Личностная готовность рассматривается как сложное и устойчивое интегративное качество личности, в структуру которой входит мотивационный и итоговый компонент.

Готовность будущего социального педагога к работе с семьей мы рассматриваем как интегрированное, профессиональное качество, которое выражается в сформированности:

1. Совокупности определенных знаний, необходимых для осуществления социально-педагогической деятельности, и сформированных на ее основе умений и навыков, способствующих успешному включению в данную деятельность.

2. Потребность в активности, которая приводит к разрешению целого ряда реальных социально-педагогических задач в профессиональной сфере работы с семьей.

Формирование готовности к работе с деструктивной семьей специалистов требует создания педагогических условий, в основе которых должны быть положены меры, направленные на формирования готовности студентов к работе с семьей (законодательные, организационные и мотивационные).

Как известно, важнейший итог обучения и образования студентов в вузе – подготовка к профессиональной деятельности. Она определяется системой требований, которые предъявляет общество к специалисту. Характер требований обусловлен условиями процесса поддержки и развитие системы социального и социально-педагогического сопровождения. Задача вуза состоит в том, чтобы всей системой учебно-образовательной работы обеспечить подготовку специалистов в области работы с семьей к будущей работе, наиболее полно соответствующей данным требованиям.

Анализ психолого-педагогических особенностей профессиональной деятельности социаль-

ного педагога в работе с деструктивной семьей позволил нам выделить основные ее составляющие, которые состоят из совокупности знаний умений и навыков по мотивационным, содержательным, и итоговым компонентам, характерных для готовности к работе с семьей в целом.

В таблице 1 представлены критерии и признаки формирования готовности социального педагога к работе с семьей.

Структура матрицы включает критерии и признаки, отображенные в компонентно-признаковой матрице исследования готовности будущего социального педагога к работе с семьей (таблица 2).

По мотивационному критерию искомая готовность характеризуется следующими показателями: воспроизведения в своем представлении хода будущей деятельности с деструктивными семьями и своей роли в этом; осознание значимости предстоящей работы в процессе становления как специалиста; наличие положительной установки на работу с семьей в процессе социально-педагогической деятельности в условиях общеобразовательной школы; положительное отношение и желание работать с деструктивными семьями; понимание важности активности в организации социально-педагогической деятельности в семейно-соседском социуме; наличие интереса к нашему исследованию, желание включиться в него, независимо от результатов.

Таблица 1 – Матрица изучения готовности будущего социального педагога к работе с семьей

Компоненты готовности			
Мотивационный	Содержательный	Процессуальный	Итоговый
1	2	3	4
Наличие интереса к выбранной профессии	Знание теоретических основ организации деятельности с деструктивной семьей в целостном педагогическом процессе ВУЗа	Владение методикой социально-педагогической работы социального педагога с деструктивной семьей в условиях общеобразовательной школы	Наличие показателей объективности готовности

Таблица 2 – Признаки готовности к работе с семьей

Компоненты	Признаки готовности к работе с семьей		
Мотивационный	Осознание значимости работы с семьями в процессе будущего становления как специалиста.	Положительное отношение и желание работать с деструктивными семьями.	Понимание важности активности в организации социально-педагогической деятельности с деструктивными семьями
Содержательный	Фиксация предположений о специфике социально-педагогической работы с семьей.	Ориентировка в специфических особенностях работы с семьями в условиях общеобразовательной школы.	Владение технологией организации и управления взаимодействием с деструктивной семьей.
Процессуальный	Умение анализировать, сопоставлять и соотносить наличие деструктивных факторов в работе с семьей	Умение планировать, организовывать, диагностировать и прогнозировать результаты педагогической деятельности с семьей.	Умение проведения мероприятий с использованием средств и методов поддержки деструктивных семей.
Итоговый	Сформировано реальное представление о предстоящей социально-педагогической деятельности по оказанию поддержки деструктивным семьям.	Отсутствие внутреннего дискомфорта при работе с деструктивной семьей.	Закрепление теоретических основ разработки и практической реализации моделей и технологий оказания социальной помощи и социальной защиты деструктивным семьям.

По содержательному компоненту: знание сущности и содержательного наполнения деятельности с семьей, использование этих знаний в социально-педагогической деятельности; знание о специфике социально-педагогической работы с семьей; ориентировка в специфических особенностях, методах и технологиях работы с семьями в условиях общеобразовательной школы; владение технологией организации и управления взаимодействием с деструктивной семьей; знание основных нормативных документов в которых отражены права и обязанности родителей и детей.

По процессуальному компоненту: владением умениями планировать, организовывать, диагностировать и прогнозировать результаты педагогической деятельности с семьей; умение анализировать, сопоставлять и соотносить наличие деструктивных факторов в семье; владение способами включения семьи в социально-педагогические мероприятия на основе взаимодействия родитель – ребенок в условиях общеобразова-

тельной школы; умение определять эффективное сочетание форм, средств, методов и приемов при работе с семьей.

По итоговому компоненту: способность реально представлять свою предстоящую социально-педагогическую деятельность по оказанию помощи и поддержки деструктивным семьям; отсутствие внутреннего дискомфорта при работе с семьей, попавшей в тяжелые жизненные обстоятельства; способность видеть свои достоинства и недостатки; способность разработки и практической реализации моделей и технологий оказания социальной помощи и социальной защиты на основе законодательных документов.

В соответствии с данными компонентами, их признаками и показателями нами были предположительно выделены уровни сформированности исследуемой готовности (низкий, допустимый, оптимальный), на основе которых было выявлено исходное состояние готовности будущих социальных педагогов к работе с деструктивной семьей.

Выявление исходного состояния готовности будущих социальных педагогов к работе с деструктивной семьей

Проанализировав феномен «готовность», можно отметить, что данный феномен является результатом профессиональной подготовки. Она определяется системой требований, которые предъявляет общество к специалисту. Согласно этому готовность социального педагога к работе с семьей определяется системой требований, обусловленных условиями процесса поддержки и развития системы социального и социально-педагогического сопровождения. Задача вуза состоит в том, чтобы всей системой учебно-образовательной работы обеспечить подготовку специалистов в области работы с семьей к будущей работе, наиболее полно соответствующей данным требованиям.

На основе разработанной нами матрицы изучения готовности социального педагога к работе с семьей было организовано и проведено исследование показателей компетенций студентов в области семейного воспитания. На данном этапе мы предполагали решить следующие задачи:

1. Определить уровень готовности к работе с деструктивной семьей:

Студенты 3 курса специальности «социальная педагогика и самопознание»;

Студенты 2 курса специальности «социальная педагогика и самопознание».

2. Определить причины наличия разных уровней готовности к работе с деструктивной семьей.

3. Определить контрольную и экспериментальную группу студентов, которые будут принимать участие в исследовании.

Исследование проводилось на базе Казахского национального университета имени аль-Фараби. Основной базой исследования являлась кафедра общей и этнической педагогики, исследованием было охвачено 40 студентов, обучающихся по специальности социальная педагогика и самопознание (бакалавриат), 3 курс обучения – 23 студентов, 2 курс – 17 студентов.

В связи с этим мы будем определять сформированность данного феномена у будущих социальных педагогов на основе матрицы исследования готовности будущего социального педагога к работе с семьей (таблица 2), исходя из следующих характеристик готовности социальных педагогов к работе с семьей: мотивационной,

содержательной, процессуальной и итоговой на основе выделенных уровней.

Первичная информация собиралась методом анкетирования, которая включала в себя вопросы, направленные на выявление мотивационного, содержательного и процессуального компонентов готовности. Анкета 1 содержала 10 открытых вопросов.

Обработка результатов проводилась следующим образом, после проведения анкетирования ставится (+) рядом с правильным ответом, или (-) если ответ неверен.

Разработанная анкета состояла из 10 элементарных вопросов, (предполагающих ограниченный минимум знаний по данной проблеме), которые отражали различные компоненты сформированности готовности. Например, анкета включала следующие вопросы:

Вопросы 5, 6 и 10 анкеты направлены на выявление мотивационной готовности студентов (5 – Какое влияние на ребенка оказывает деструктивная семья? 6 – Какие семьи, по Вашему мнению, в большей степени нуждаются в помощи социального педагога? 10 – Почему важна социально-педагогическая деятельность с семьей?).

Вопросы 1, 2, 3, 4 направлены на выявление содержательного компонента готовности (1 – Дайте свое определение понятию «семья». 2 – Какие стили воспитания в семье Вы знаете? 3 – На какие группы, по Вашему мнению, можно разделить семьи? 4 – Как Вы думаете, какие основные функции выполняет семья?).

Вопросы 7, 8, 9 направлены на выявление процессуального компонента готовности будущих социальных педагогов к работе с семьей (7 – Напишите, из каких этапов должна состоять работа социального педагога с семьей? 8 – Почему важен этап диагностирования семьи? 9 – Какие основные методы использует социальный педагог в работе с семьей?).

Итоговый компонент мы будем рассматривать позднее как общий показатель представленных выше компонентов.

Результаты исследования показывают, что все три компонента сформированы у студентов в разной степени, поэтому уровневая характеристика готовности студентов, согласно модели уместна и достаточно реально отражает степень сформированности изучаемой готовности.

На первый вопрос из 40 опрошенных 21 дал верный ответ (студенты 3 курса – 15, 2 курса –

6), на второй вопрос 7 (3к.-4, 2к.-3), на третий вопрос – 24 (3к.-17, 2к.-7), на четвертый вопрос – 18 (3к.-9, 2к.-9), на пятый вопрос – 16 (3к.-11, 2к.-5), на шестой вопрос – 21 (3к.-13, 2к.-8), на седьмой вопрос – 12 (3к.-7, 2к.-5), на восьмой вопрос – 21 (3к.-16, 2к.-5), на девятый вопрос – 10 (3к.-7, 2к.-3), на десятый вопрос – 22 (3к.-11, 2к.-11).

На рисунке 6 в гистограмме представлены показатели правильных ответов студентов 2 и 3 курса на предложенные вопросы анкеты.

Разработанная анкета включала в себя следующие вопросы:

1. Дайте свое определение понятию «семья»...
2. Какие стили воспитания в семье Вы знаете...

3. На какие группы, по Вашему мнению, можно разделить семьи...

4. Как Вы думаете, какие основные функции выполняет семья...

5. Какое влияние на ребенка оказывает деструктивная семья...

6. Какие семьи, по Вашему мнению, в большей степени нуждаются...

7. Напишите, из каких этапов должна состоять работа социального педагога с семьей...

8. Почему важен этап диагностирования ...

9. Какие основные методы использует социальный педагог в работе с семьей...

10. Почему важна социально-педагогическая деятельность...

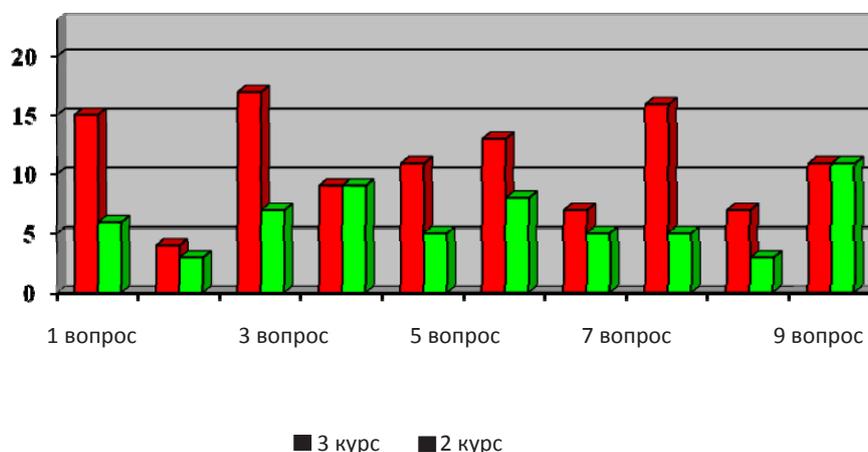


Рисунок 6 – Показатели правильных ответов студентов 2 и 3 курсов специальности «Социальная педагогика и самопознание»

Таким образом, в данной гистограмме отражены те вопросы, с которыми справились студенты, а именно: 1, 3, 6, 8, 10 дано наибольшее количество правильных ответов. Также выделены вопросы, на которые затруднялись ответить многие студенты. Вторым вопросом в анкете, который был направлен на диагностику знаний студентов стилей воспитания семьи, из 40 опрошенных только 7 студентов смогли дать правильный ответ. Следующий вопрос, на который студенты затруднялись ответить – был открытый и предполагал выделить основные методы в работе с семьей – из 40 опрошенных студентов лишь 10 смогли дать полный и точный ответ. На вопрос: «Напишите, из каких этапов, на Ваш взгляд, должна состоять работа

социального педагога с семьей» правильно ответило 12 опрошенных.

В процессе проведения анкетирования студенты давали неполные ответы, например: отвечая на вопрос 9 анкеты, они отмечали общие методы в работе социального педагога (беседа, методы диагностики, убеждение, консультация) и не указывали специфические методы при работе с семьей (социальный патронаж, социальный мониторинг, консультирование семьи, тренинг). Они задавали следующие вопросы: «что входит в понятие деструктивная семья». Также неполон был ответ на вопрос 3, который предполагал определить уровень знаний в области классификаций семей были даны неполные и неструктурированные ответы (благополучная и неблагопо-

лучная; малообеспеченные семьи, многодетные семьи, неблагополучные и благополучные)

Полученные данные свидетельствуют о том, что существуют некоторые пробелы в знаниях студентов, касательно работы с семьей. А именно, трудности возникали в определении:

Типологий семей;

Современных форм и методов работы с семьей;

Алгоритма социально-педагогической работы с семьей.

Проанализировав ГОСО и типовой учебный план было отмечено, что данные студенты в процессе подготовки в ВУЗе не изучали дисциплины формирующие компетенции в области работы с семьей. Это является, на наш взгляд, основной причиной возникших у студентов в ходе анкетирования трудностей.

Полученные данные свидетельствуют о том, что студенты 3 курса обладают большим объемом знаний в области работы с семьей, нежели студенты 2 курса. Это связано с количественным показателем изученных в ходе подготовки дисциплин, в которых могли затрагиваться отдельные вопросы социально-педагогической деятельности с семьей (междисциплинарная связь).

Далее мы высчитали процентное соотношение компонентов готовности у студентов второго и третьего курса. Процентное соотношение мы высчитывали по формуле (на примере мотивационного компонента 3 курс):

$M_k 5 = (11 \times 100\%) : 23$ (количество студентов 3 курса)

$M_k 6 = (13 \times 100\%) : 23$

$M_k 10 = (11 \times 100\%) : 23$

Где M_k – это мотивационный компонент, а цифровое обозначение 5,6,10 – вопросы анкеты, направленные на выявления мотивационной готовности студентов к работе с семьей. Далее высчитываем средний общий показатель мотивационного компонента.

$M_k \text{ ср.} = (M_k 5 + M_k 6 + M_k 10) : 3$ (число вопросов, входящих в диагностику мотивационной сферы)

$M_k \text{ ср.} = (47,8 + 56,5 + 47,8) : 3 = 50,7\%$

Аналогично высчитываем $S_k \text{ ср.}$ и $P_k \text{ ср.}$, где $S_k \text{ ср.}$ – это средний общий показатель содержательного компонента, $P_k \text{ ср.}$ – это средний общий показатель процессуального компонента.

$M_k \text{ ср.} = 50,7\%$

$S_k \text{ ср.} = 48,9\%$

$P_k \text{ ср.} = 43,5\%$

Для того чтобы найти общий средний показатель итоговый компонента – $I_k \text{ ср.}$, мы используем следующую формулу:

$I_k \text{ ср.} = (M_k \text{ ср.} + S_k \text{ ср.} + P_k \text{ ср.}) : 3$ (число компонентов)

$I_k \text{ ср.} = (50,7 + 48,9 + 43,5) : 3 = 47,7\%$

Процентные показатели сформированности компонентов готовности к социально-педагогической работе с семьей у 2 курса мы высчитываем аналогично.

Таким образом, в ходе исследования были получены следующие средние процентные показатели по сформированности мотивационной готовности (студенты 3 курса – 50,7%, студенты 2 курса – 47,1%), содержательной готовности (3к. – 48,9%, 2к. – 36,8%), процессуальной готовности (3к. – 43,5%, 2к. – 25,5%) и итоговой готовности (3к. – 47,7%, 2к. – 36,5%)

На следующем рисунке 7 отражены средние процентные показатели компонентов готовности (мотивационной, содержательной, процессуальной) 2 и 3 курса в сравнении.

По данной гистограмме видно, что у студентов 2 курса наиболее слабо сформирован процессуальный компонент, т.е. данные студенты обладают недостаточным объемом знаний о средствах и методах поддержки и социально-педагогической помощи семьям. В связи с результатами исследования исходного состояния мы определили 2 курс – экспериментальная группа, а студенты 3 курса – контрольная группа.

На наш взгляд, будет интересно проанализировать общую готовность 2 и 3 курсов, которых, мы выделили в качестве контрольной и экспериментальной группы. Процентное соотношение мы высчитываем по формуле на примере мотивационного компонента:

$M_k \text{ общ. ср.} = (M_k 2 + M_k 3) : 2$ где $M_k 2$ – средний процентный показатель мотивационной готовности 2 курса, а $M_k 3$ – средний процентный показатель мотивационной готовности 3 курса.

$M_k \text{ общ. ср.} = (47,1 + 50,7) : 2 = 48,9\%$

$S_k \text{ общ. ср.} = (48,9 + 36,8) : 2 = 42,9\%$

$P_k \text{ общ. ср.} = (43,5 + 25,5) : 2 = 34,5\%$

На рисунке 8 в гистограмме показана сформированность компонентов готовности к работе с семьей студентов третьего и второго курсов специальности социальная педагогика и самопознание».

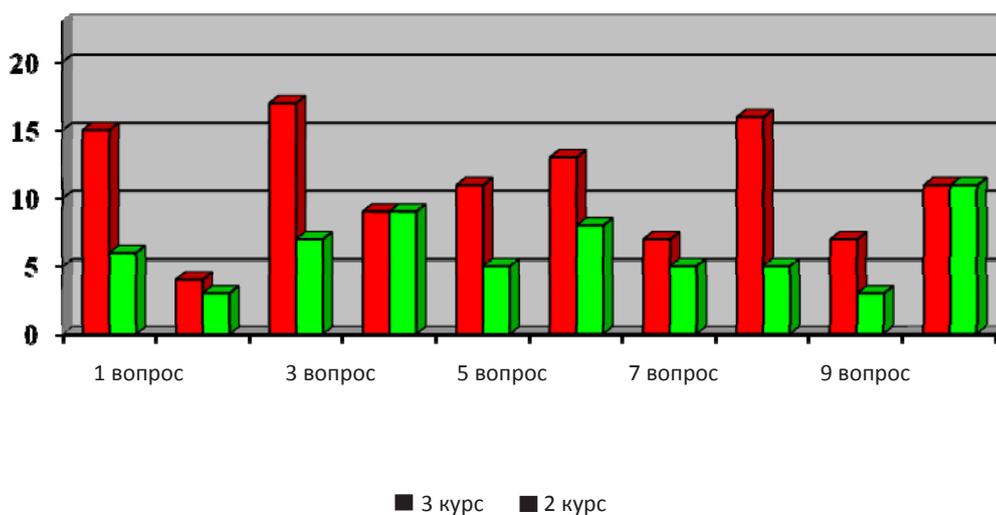


Рисунок 7 – Средние процентные показатели компонентов готовности к работе с семьей (мотивационной, содержательной, процессуальной) 2 и 3 курсов в сравнении

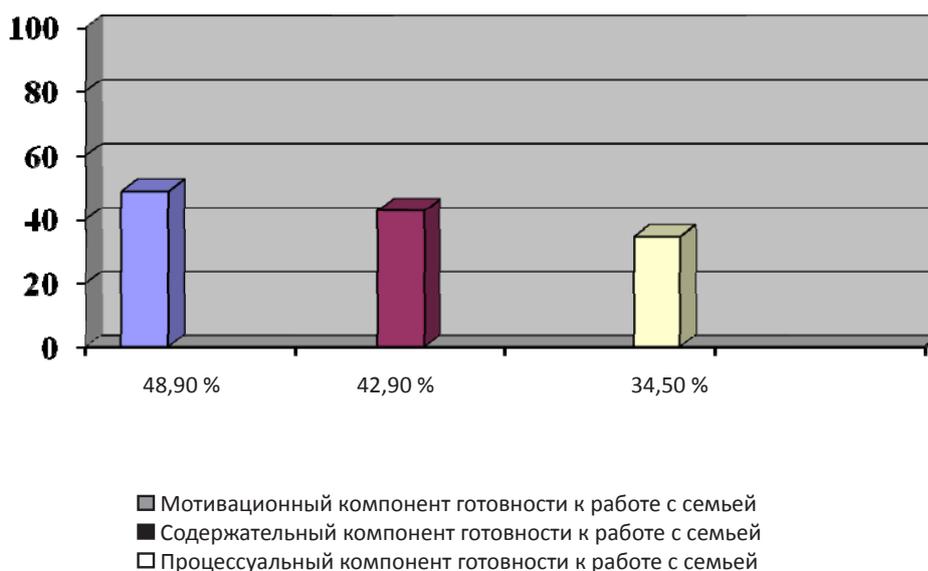


Рисунок 8 – Средние общие процентные показатели компонентов готовности к работе с семьей (мотивационной, содержательной, процессуальной) 2 и 3 курсов

Далее мы высчитали среднее процентный показатель итогового компонента готовности у студентов второго и третьего курсов. Средний общий процентный показатель итоговой готовности мы высчитывали по формуле:

$$Ик\ ср.\ общ. = (Мк\ ср.\ общ. + Ск\ ср.\ общ. + Пк\ ср.\ общ.) : 3$$

$$Ик\ ср.\ общ. = (48,9 + 42,9 + 34,5) : 3 = 42,1\%$$

Полученные результаты отображены на рисунке 9.

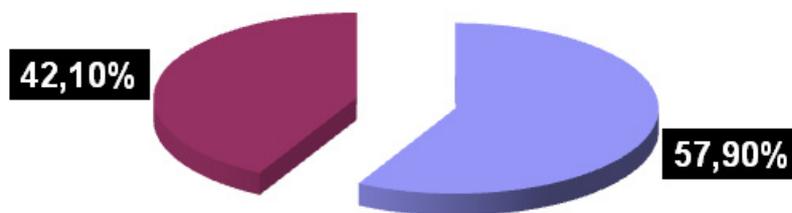


Рисунок 9 – Средние общие процентные показатели итогового компонента у студентов 2 и 3 курсов

Полученные данные свидетельствуют о том, что готовность будущих социальных педагогов находится на допустимом уровне – 42,1%. Это может быть связано с отсутствием систематического изучения дисциплин, которые раскрывают сущность и содержание социально-педагогической работы с семьей. Это является, на наш взгляд, основной причиной, возникшей у студентов в ходе анкетирования трудностей.

Исходя из более высоких показателей итогового компонента готовности 3 курса – 47,7%, данная группа будет выделена в качестве контрольной, а группа 2 курса, показавшая более низкие результаты – 36,5%, станет экспериментальной и будет продиагностирована повторно после участия в апробации спецкурса «Диагностика и социально-педагогическая деятельность с семьей».

Выводы и заключение

Полученные в ходе исследования данные приводят к следующим выводам:

1. В процесс формирования готовности студентов к работе с семьей происходит не систематизировано, но присутствует междисциплинарная связь, на что указывает выраженная положительная динамика сформированности исследуемой готовности у студентов;

2. Были выявлены пробелы в знаниях будущих социальных педагогов, которые снижают уровень их готовности к работе с семьей, что может в целом повлиять на их становления как специалиста, а именно:

- типологий семей;
- современных форм и методов работы с семьей;

алгоритм социально-педагогической работы с семьей.

По результатам диагностики можно отметить, что наиболее низкие показатели были по процессуальному компоненту. Данные, полученные в ходе исследования исходного состояния готовности, будут учтены при разработке поэтапной методики формирования готовности будущих социальных педагогов к работе с семьей.

В целом, результаты проведенного исследования полностью подтверждают теоретически обоснованную необходимость формирования готовности социального педагога к работе с деструктивной семьей в целях успешного формирования его как специалиста.

Процесс формирования готовности студентов – будущих социальных педагогов к работе с семьей будет происходить успешно, если будет разработана методика поэтапной подготовки, обеспечивающая единство и взаимообусловленность следующих блоков профессиональной подготовки: мотивационного, содержательного, процессуального и итогового.

Проанализировав современное состояние проблемы социально-педагогической работы с деструктивной семьей, можно констатировать, что данная проблема очень актуальна, число таких семей стремительно увеличивается, что усугубляется нехваткой высококвалифицированных специалистов в этой области, а именно социальных педагогов. Незрелость социальной сферы и недостаток образованных специалистов, ориентированных на проблемы семьи, негативно отражается на ситуации в обществе.

Литература

1. Муканова А.Ж. Технология и методика социально-педагогической работы с семьями // Социальная педагогика и самопознание, 2011. – №4. С.48-52.
2. Указ Президента РК от 14.11.2006 г. «Концепция перехода Республики Казахстан к устойчивому развитию на 2007-2024 гг.».
3. Материалы ООФ «Открытая школа», ГДБ им. С. Бегалина «Концепция Городского Клуба родителей».
4. Психология травматического стресса: Учеб. пособие / Е. В. Пятницкая. – Балашов: Николаев, 2007. – 140 с.
<http://www.antidrug.ru/glossary/s.htm>
5. Психологические аспекты готовности к профессиональной деятельности: монография коллектива авторов. Самара: Изд-во «Самарская академия государственного и муниципального управления», 2010.
6. Смирнов А.А. О психологической подготовке к труду. Избранные психологические труды: в 2-х томах. Т.1. – М., 1987. – 271 с.
7. Платонов К.К. Вопросы психологии труда. – М., 1970. – 264 с.
8. Сластенин В.А. Социальный педагог: готовность к профессиональной деятельности // Научные труды МПГУ. – М., 1995.
9. Мустаева Ф.А. Основы социальной педагогики: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический проект, 2001. – 416 с.
10. Бурганова Р.И. Научные основы подготовки социальных педагогов к работе со студенческой молодежью в сфере культурного досуга: диссертация ... кандидата педагогических наук / Бурганова Роза Ильдаровна. – Алматы, 2001. – 157с.
11. Галагузова М.А., Галагузова Ю.Н., Штинова Г.Н., Тищенко Е.Я. Социальная педагогика: курс лекций (введение в профессию «социальный педагог», основы социальной педагогики, основы социально-педагогической деятельности): учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М., Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 416 с.
12. Воронова О.В. Дифференцированная подготовка социальных педагогов к работе в учреждениях различного типа: Дис. канд. пед. наук. – Самара, 2005.
13. Хрусталькова Н.А. Педагогическая практика как основной технологический этап подготовки социальных педагогов // Дополнительное образование и воспитание. – №12. – 2006.
14. Александрова А.Л. Готовность к работе с детьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации, как критерий результативности подготовки социальных педагогов // Социально-педагогические аспекты профессиональной подготовки современных педагогических кадров: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции (24-25 окт. 2006 г., Пермь) / Отв. ред. В.В. Коробкова; Пермск. гос. пед. ун-т. – Пермь, 2007.
15. Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь. 7-е изд., испр. и доп. – М.: Русский язык, 2001.
16. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка, тт. 1-4. – М., 1978 (репринт изд. 1880-1884).
17. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Издательство «Азъ», 1992.

References

1. Mukanova A.Zh. Technology and methods of social-pedagogical work with families // Social pedagogic and the self-cognition, 2011. – №4. P.48-52.
2. Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated 14.11.2006, the «Concept of transition of Kazakhstan to sustainable development for 2007-2024».
3. Materials advance «Open school» «Concept of the City Club of parents».
4. Psychology traumatic stress: Training manual / E.V. Pyatnitskaya. – Balashov: Nikolaev, 2007. – 140 P.
5. <http://www.antidrug.ru/glossary/s.htm>
5. Psychological aspects of readiness for professional activity: a monograph by a group of authors. Samara: Publishing house «Samara Academy of state and municipal management, 2010.
6. Smirnov A.A. Psychological training to work. Selected psychological works: in 2 volumes. Vol.1. M., 1987. – 271 P.
7. Platonov K.K. Questions of psychology of labor. M., 1970. – 264 P.
8. Slastenin V.A. Social educator: readiness for professional activity // Scientific works of MPSU. - M., 1995.
9. Mustaeva F.A. Basis of social pedagogic: Textbook for students of higher pedagogical educational institutions – 2 editions, revised and expanded- M., Academic project, 2001. – 416 P.
10. Burganova R.I. Scientific basis of preparation of social educators to work with students in the field of cultural entertainment: thesis the candidate of pedagogical sciences. – Almaty, 2001. – 157 P.
11. Galaguzova M.A., Galaguzova Yu.N., Shtinova G.N., Tishchenko E.Ya. Social pedagogic: a course of lectures (introduction to the profession «social educator», the basics of social pedagogic, the basics of social-pedagogical work): Handbook for students. – M., Humanitarian publishing center “VLADOS”, 2001. – 416 P.
12. Voronova O.V. Differentiated training of social educators to work in institutions of various types: thesis the candidate of pedagogical sciences. – Samara, 2005.
13. Hrustalkova N.A. Teaching practice as the main technological stage of preparation of social educators// Additional education and upbringing, №12, 2006.
14. Alexandrova A.L. Willingness to work with children who found themselves in a difficult situation, as the criterion of effectiveness of the training of social educators // Social-pedagogical aspects of training modern pedagogical staff: materials of all-Russian correspondence scientifically-practical conference (24-25 Oct. 2006, Perm, Russia) / Executive editor V.V. Korobkova; Perm state pedagogical University – Perm, 2007.
15. Lopatin V.V., Lopatina L.E. Russian explanatory dictionary. 7 editions, revised and expanded. Moscow. Russian language, 2001.
16. Dal V. Explanatory dictionary of the living great Russian language, Volume 1-4. – M., 1978.
17. C.I. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Explanatory dictionary of the Russian language. Publishing house «AZ», 1992.