

– свободного общения на иностранном языке.

быть компетентным:

– в области научной и научно-педагогической деятельности в условиях быстрого обновления и роста информационных потоков;

– в проведении теоретических и экспериментальных научных исследований;

– в постановке и решении теоретических и прикладных задач в научном исследовании;

– в проведении профессионального и всестороннего анализа проблем в области

– в вопросах межличностного общения и управления человеческими ресурсами;

– в вопросах вузовской подготовки специалистов.....;

– в проведении экспертизы научных проектов и исследований;

– в обеспечении постоянного профессионального роста.

Литература

1. Кейс и методические рекомендации по направлению Болонского процесса «Сопоставление и признание документов об

образовании» / по проекту НФПК «Обобщение опыта участия вузов РФ в реализации принципов Болонского процесса». – Новосибирск – Тюмень: НГТУ-ТюмГУ, 2007.

2. Ахметова Г.К. и др. Методология идентификации образовательных программ. – Алматы: Казак университеті, 2009. – 56 с.

3. Joint Quality Initiative // <http://www.jointquality.org/content/ierland/Shared%20descriptors%20Ba%20Ma.doc>

Бұл мақалада білім беру бағдарламаларын жобалауда құзырлылық амал тұрғысынан келудің халықаралық тәжірибесі қарастырылған. Қазіргі білім беру бағдарламаларын жобалауға арналған абсолютті, қатысымдық және Дублин дескрипторы түсінігі ұсынылған.

The article describes the international experience of application of competence-based approach in designing of educational programs. An understanding of absolute and relative descriptors, Dublin descriptors for the design of modern educational programs is considered.

Гульмира Амановна Касен,

кандидат педагогических наук,

доцент кафедры общей и этнической педагогики

Казахского национального университета им. аль-Фараби

**ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
САМОАКТУАЛИЗИРУЮЩЕЙСЯ ЛИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ**

Потребность в проектировании образования обусловлена противоречиями, существующими между образовательными потребностями человека и требованиями к нему со стороны изменяющегося общества эпохи глобализации и информатизации.

Проектирование в общем смысле – это представление (образ) будущего результата деятельности [1]. В педагогике проектирование рассматривается как культурно-историческая форма деятельности

человека, предполагающая прогнозирование возможных результатов и, следовательно, принятие ответственности за проект [1].

Теоретическая педагогика трактует проектирование наряду с внедрением и анализом функций педагогических систем в качестве предмета своих исследований [2], т.к. заполняя промежуток между теорией и практикой, между существующими идеальными представлениями и реальной жизнью,

проектирование предполагает как познание, так и создание новых объектов.

Проанализировав современные работы в контексте исследования феномена проектирования (В.Л. Глазычев, Л.А. Кузмичев, К.М. Кантор, В.Ф. Сидоренко, И.Г. Шендрик и др.), мы убедились, что общей идеей является только то, что первоначальные абстрактные цели будущей человеческой деятельности конкретизируются и постепенно трансформируются в идеальную модель будущего объекта, происходит взаимодействие целей и средств.

На практике мы убедились, что реальное проектирование возможно лишь тогда, когда существует не только единство в постановке целей и выборе средств, но и сочетание творческого целеполагания и моделирование широкого социокультурного контекста проекта, тогда поставленная цель проблематизируется в контексте средств её реализации.

Практика проектирования в социальных системах сталкивается с трудностями, связанными с тем, что мышление человека не является строго детерминированным процессом, кроме того, для развития социальных систем характерны конфликтные отношения, субъективно-ценностные противоречия. Подобные ограничения усложняют процесс проектирования, тем более что возможные изменения объекта носят вероятностный характер, а также то, что в нём присутствуют принципиально неформализуемые внутренние интенции (они могут оказать существенное влияние на процесс преобразования проектируемого объекта).

Несмотря на сложность задачи, мы на протяжении нескольких лет (2004-2011гг.) занимаемся проектированием образования самоактуализирующейся личности обучающегося на основе организации взаимодействия с личностью преподавателя. Для этого нами были апробирована нетрадиционная образовательная программа в контексте преподавания ряда дисциплин. Насколько она эффективна и что она даёт для обучающегося преподавателя и обучающихся –

это информация для другой статьи. В данной статье мы обоснуем значимость проектировочного подхода для образования самоактуализирующейся личности обучающегося.

Чем нам интересна самоактуализирующаяся личность? Почему мы выбрали ее объектом педагогического проектирования?

Поиск внутренних резервов жизнеспособного существования привел ряд исследователей XX века (впоследствии они стали представителями гуманистического направления в психологии) к пониманию того, что в человеке заложено всё необходимое для его полноценной жизни. Самоактуализация, по мнению Д.А. Леонтьева [3], выражает интеллектуальную, эмоциональную и волевую готовность (стремление) человека реализовать свои возможности наиболее полно в соответствии со своими способностями. Разве не такую же цель преследует учебный процесс высшей школы, формируя человека не только как профессионала своего дела, но и как уникальную, целостную, открытую и саморазвивающуюся систему. В соответствии с этими нашими идеями, мы сочли очень своевременным изменить объект и ход проектирования.

В настоящее время объектом проектирования в образовании являются скорее педагогические средства (содержание, методы и формы педагогической деятельности). При этом цели педагогической деятельности, формируемые и понимаемые как «определение», «формирование», «осуществление контроля» и т.п., на наш взгляд, не имеют реального отношения к проектированию образования самоактуализирующейся личности, поскольку сама она при таком подходе перестает быть полноценным субъектом.

Для реализации проектировочного подхода педагог должен уметь управлять учебной деятельностью не директивно-контролирующим, а рефлексивным способом.

Самоактуализация может осуществляться спонтанно в тех случаях, когда человек реализует свои возможности, не осознавая этого. С точки зрения проектирования более эффективным будет рассмотрение

самоактуализации с позиций возможности управления, которое может строиться через осознание субъектом собственных индивидуальных свойств, черт, качеств и путей их актуализации; способность принимать решения, мотивируемые потребностями личностного роста.

В связи с этим проектирование образования самоактуализирующейся личности должно начинаться с этапа разработки и создания условий успешности самоактуализации в образовательном процессе вуза. Это, по нашему мнению:

1. Ориентация преподавателя на субъектный опыт обучающегося.
2. Систематическое использование рефлексивных процедур.
3. Создание возможностей для свободной коммуникации.
4. Поддержка в попытках устранения разрывов между «хочу – могу – есть – надо».
5. Помощь в поиске средств реализации деятельности.
6. Учёт индивидуальных особенностей и дифференцирование педагогических воздействий и взаимодействий.
7. Общая гуманистическая ориентация образовательного процесса.

Проектируя образование самоактуализирующейся личности обучающегося, мы опирались на концепцию деятельностного проектирования, основанную на трудах Б.Ф. Ломова, Г.П. Щедровицкого, Э.Г. Юдина и др.

В основе деятельностного проектирования лежит мышление, проблематизирующее ценности и их иерархию. В процессе проектирования у субъекта происходит формирование критериальной основы, необходимой для осуществления самостоятельного и ответственного выбора в проблемных ситуациях. Концепция деятельностного проектирования основана на том, что проектируется, прежде всего, целостная деятельность субъекта во всех её составляющих (целях, средствах и др.) и их взаимосвязях. Согласно всему этому, и имея в виду то, что серьезные изменения в личности человека возможны в основном в тех случаях,

когда субъект вынужден что-то осваивать впервые, и преодолевает трудности в осуществлении сложившихся и ставших уже привычными способами взаимодействия с миром и самим собой, мы полагаем, что условиями, способствующими становлению полноценно функционирующего человека являются принятие другого (личностное принятие), конгруэнтность и эмпатия. Эти условия стали основой для создания нашей образовательной программы.

Самоактуализирующаяся личность обучающегося в соответствии с нашим подходом к проектированию должна «образовываться» следующими компонентами:

1) осознанием и верой в своё индивидуально неповторимое предназначение (для него это высший смысл жизни и надежда на продолжение собственного «Я» в зависимости от результатов своих помыслов и дел на протяжении всей жизни);

2) осознанием и принятием своих способностей, интересов, жизненных предпочтений и мотивов поведения; дальнейшим руководством ими в различных жизненных ситуациях;

3) ощущением себя частью не только человеческого сообщества, но и природы, и как следствие, способностью к дружественному взаимодействию со средой и другими людьми, независимо от их индивидуальных или коллективных мировоззренческих, ментальных особенностей;

4) комплексом знаний, умений и навыков, творческих способностей, позволяющих ему наиболее полно реализовать себя в будущей профессиональной деятельности и разнообразных общественных отношениях;

5) способностью к целенаправленным и эффективным волевым усилиям, необходимым для самоопределения на всех этапах жизненного пути и ведущим к полноценной самореализации в учебном процессе вуза и самоактуализации всех личностных потенциалов по принципу «здесь и сейчас».

Таким образом, проектирование образования самоактуализирующейся личности опираясь на вышеназванные компоненты, вылилось в определенную опытно-педагогическую работу в рамках созданной

нами образовательной программы. Образовательная программа основывалась не на содержательном аспекте учебных дисциплин, а на процессуально-технологической стороне обучения: выбор новых методов (активных и интерактивных), оригинальных способов организации обучения, инновационных форм активизации учебно-познавательной деятельности обучающихся.

К примеру, одной из важных форм организации обучения в русле апробации нашей нетрадиционной образовательной программы стал смысло-поисковый диалог, направленный на формирование у обучающихся своей субъектной картины мира в отличие от однозначных «программных» представлений.

Следующим важным и значимым моментом в нашем опыте проектирования образования самоактуализирующейся личности обучающегося является включение учебных задач в контекст жизненных проблем.

В рамках данной статьи, мы, к сожалению, не сможем поделиться опытом внедрения новой образовательной программы. Но мы опишем результативность опытно-педагогической работы по проектированию образования самоактуализирующейся личности обучающегося, проводимой в стенах КазНУ им. аль-Фараби.

Опираясь на принцип содержательной валидности мы решили оценить результаты предлагаемого нами подхода. Для этого нами были отобраны диагностические методы, способствующие выявлению личностных качеств участников проектировочного процесса.

В качестве экспериментальной группы была взята сборная группа из магистрантов различных специальностей, изучающих курс «Педагогика высшей школы» (84 человека).

В качестве контрольной взята группа магистрантов факультета философии и политологии, на наш взгляд обладающая более широкими личностными познаниями по причине гуманитарного направления в обучении (36 магистрантов следующих

специальностей: «Психология», «Философия», «Социология», «Культурология», «Религиоведение», «Политология»).

В ходе диагностического среза после проведения опытно-педагогической работы в экспериментальной группе были получены данные, свидетельствующие о наличии позитивных изменений. Так участники экспериментальной группы (это магистранты специальностей «Биотехнология», «Журналистика» «Издательское дело», «Международные отношения», «Международное право», «История», «Археология», «Филология», «Лингвистика», «Переводческое дело» и др.) в оценке самих себя стали использовать наборы личностных качеств, в которых в среднем в 1,8 - 2 раза больше параметров, чем у магистрантов контрольной группы. Данное обстоятельство свидетельствует о возникновении различий в оценочных системах обучающихся.

На изменения в оценочных системах, происходящие в процессе педагогического проектирования, указывают и результаты изучения уровня развития нравственных суждений (адаптированный вариант методики по Л. Колбергу).

В итоге диагностического среза по незначительному промежутку времени (с сентября по декабрь 2010 года) у магистрантов экспериментальной группы произошли более интенсивные изменения в оценочных системах, составляющих основу морального выбора: на первый план вышли суждения, свидетельствующие о личностном росте, принятии на себя ответственности за сделанный выбор, изменился ряд терминальных и инструментальных ценностей.

Статистически значимые различия ($p < 0,05$) между контрольной и экспериментальной группами обучающихся были выявлены и в способах построения личных профессиональных планов и в уровнях прогнозирования их реализации, что указывает на более высокую эффективность предлагаемого нами проектировочного подхода к образованию самоактуализирующейся личности обучающегося.

Также на основе анкетного опроса мы изучили субъективную удовлетворенность

магистрантов обеих групп внедряемой традиционной и новой образовательной программой. Выявлены статистически значимые различия по показателям «Практическая польза» и «Взаимодействие с личностью преподавателя», «Глубина изучаемого материала» (экспериментальная группа дала более высокую оценку, чем контрольная). Надо учесть тот момент, что при неизменном содержании учебного материала «глубина изучаемого материала» при прохождении её на основе предлагаемой новой образовательной программы была оценена намного выше. В то же время по показателям «Интерес», «Контроль» значимых различий не было обнаружено.

Это, на наш взгляд, свидетельствует о том, что образовательная программа любой дисциплины, построенная с позиций деятельностного педагогического проектирования, является более предпочтительной, чем традиционный подход к обучению в вузе.

Также показательны, на наш взгляд, и другие моменты, в которых проявляется косвенная оценка магистрантами предлагаемой образовательной программы.

Так существенно возросла посещаемость занятий: в экспериментальной группе она составляла 98-100% против 86-94% посещаемости в контрольной группе.

Кроме того, по мнению самих же обучающихся, участники экспериментальной группы проявляли большую активность во время освоения лекционного материала, выказывали большую инициативу при выборе заданий для СРС, оказывали предпочтение творческим заданиям и упражнениям исследовательского и проблемно-поискового характера вместо более знакомых – репродуктивных, осуществляли креативный подход к решению учебных ситуаций, активнее применяли все

стороны своей мыслительной деятельности (по выражению одной магистрантки: «...в известных вещах искали неизвестное, применяли проблемное мышление»).

Все это свидетельствует о том, что основные теоретические представления о сущности проектирования образования самоактуализирующейся личности обучающегося соответствует современным реалиям казахстанского общества и перспективны в плане их практического воплощения в высшей школе.

Литература

1. Полонский В.М. Словарь понятий и терминов по образованию и педагогике. М. 2000. С. 179.
2. Гинецианский В.И. Основы теоретической педагогики. СПб. 1992. С.8.
3. Леонтьев Д.А. Динамика смысловых процессов // Психологический журнал, 1997. Т. 18, №6, С. 7-13.

Автор білім беруді педагогикалық жобалау проблемасын құзырлы білім беру парадигмасы аспектісінде қарастырады. Мақалада әл-Фараби атындағы ҚазҰУ қабырғасында жүргізілген өзін-өзі өзектендіруші тұлғаның білім алуын білім беруді жобалау әдісімен өткізудің тәжірибелік-педагогикалық нәтижелері бейнеленген.

The author considers the problem of designing teacher education student's personality actualizing their potential student's personality - in the aspect of competence-based education paradigm. The article reflects the results of experimental work on the design of pedagogical education student's personality, held in the walls of the Al-Farabi Kazakh National University.