



ПСИХОЛОГО– ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ

Г.А. Касен,

*кандидат педагогических наук, доцент
кафедры общей и этнической педагогики*

Казахского национального университета им. аль-Фараби,

Д.И. Мухатаева,

*преподаватель кафедры общей и этнической педагогики
КазНУ им. аль-Фараби*

МОТИВАЦИЯ И САМОАКТУАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА КАК ОСНОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И ОБУЧАЮЩИХСЯ

Мировая практика мотивирования, по данным обобщающего, обзорного труда Линды Джуэлл [1], опирается на несколько теорий мотивации:

- теорию иерархии потребностей Абрахама Маслоу;
- теорию достижений, принадлежности и власти Дэвида Маклиланда;
- теорию ERG Алдерфера;
- «теорию X - теорию Y» Дугласа Макгрегора;
- теорию «Мотивация - Гигиена» Фредерика Герцберга;
- теорию справедливости Дж. Стейси Адамса;
- теорию общих ожиданий Виктора Врума;
- теорию постановки целей Лока.

Основываясь на данных теориях, мы в нашей статье, попытались сформулировать и доказать разработанную нами в ходе исследования гипотезу: мотивация и самоактуализация в образовательном процессе вуза выступают как основания эффективного взаимодействия преподавателя и обучающихся, если в данном процессе находят отражение следующие аспекты мотивации студентов:

1. Мотивация основывается на признании и утверждении, т.е. на необходимости быть позитивно принятым и оцененным ближайшим окружением и общественностью, на самоуважении в личностном и интеллектуальном плане, на возможности самореализации в образовательном процессе вуза.

2. Мотивы исходят из большого числа личностных и учебных альтернатив студентов.

3. Студенты не смогут в будущем выполнять возложенную на них социальную и профессиональную миссии, если не проникнутся основными идеями изучения учебных дисциплин, т.е. если не приобретут определенную мотивацию.

4. Различаемые в психологии непосредственно-побуждающие мотивы (основанные на положительных или отрицательных эмоциях – яркость, новизна, занимательность содержания материала, внешние атрибуты, интересное преподавание, привлекательность самой личности преподавателя, боязнь получить низкие баллы, нежелание огорчить родителей, страх перед преподавателем и дальнейшей своей «учебной судьбой», нежелание быть объектом обсуждения в группе) буквально растворяются в возрастных рамках бакалаврского обучения уже ко 2 курсу.

5. Перспективно-побуждающие мотивы (основанные на понимании значимости знаний в жизни вообще, учебной дисциплины, конкретных знаний, умений), выступающие как связь знаний с будущей профессией, стремление к трудоустройству по специальности, чувство долга, ответственности за семью, свое будущее, выходят на первый план в мотивационно-волевой сфере студента бакалавриата на 3-4 курсе.

6. Очень значимо в этом возрасте поддержание интеллектуально-побуждающих мотивов, когда студент получает удовлетворение от самого процесса обучения: учусь потому, что интересно, захватывающе, происходит удовлетворение любознательности, удовлетворение от осознания причастности к значимым процессам и явлениям в научной и учебной жизни вуза и т.п.

7. В таком случае подкрепление перспективно-побуждающих интеллектуально-побуждающими мотивами станет основой для прочной мотивации студентов к учебной деятельности. Это особо актуально при кредитной системе обучения, когда выбор дисциплин и дальнейшая учебная деятельность

по ним полностью отдаются на откуп мотивации студента.

Самоактуализация – многогранный и сложный феномен, изученный классиками психологической науки А. Маслоу [2], К. Роджерсом [3], К. Гольдштейном [4] и др. На современном этапе развития психологии самоактуализация отдалеными авторами трактуется как показатель интеллектуальной активности (Д.Б. Богоявленская), свободного выбора (В.А. Петровский). С процессом развития личности как субъекта жизнедеятельности связывает самоактуализацию К.А. Абульханова-Славская, которая также соединяет идею ее формирования с определением жизненной стратегии личности. Носителем ответственности, нравственности и веры называет самоактуализацию Б.С. Братусь, с процессом формирования смысла связывает самоактуализацию Д.А. Леонтьев, а с саморегуляцией произвольной активности – О.А. Конопкин и В.А. Иванников.

По мнению многих исследователей, идея самоактуализации оказалась не только чрезвычайно важной для многих теорий личности, но смогла предложить огромную практическую помощь человеку в решении базовых проблем его существования [5].

Для нашего исследования значимы были изыскания Е.Ф. Яценко, по утверждению которого социальные преобразования повышают роль ответственного и активного отношения личности к своему развитию [5, 6]. Также, по его мнению, исследование самоактуализации как психического явления востребовано всей социокультурной ситуацией. Т.е. воспитание и образование в XXI веке связывают с этим феноменом.

В связи с этим мы согласны с тем, что в обобщенном плане самоактуализацию можно трактовать и как процесс, и как психическое явление, и как состояние, и как результат развития личности. И так как самоактуализация, согласно исследованиям этого автора, способствует управлению не только потенциальными способностями, всеми уровнями психики и формами сознания, и при этом обеспечивает социальную «результативность» личности [5, 6], мы

полагаем, что образовательный процесс вуза является важным звеном в процессе самоактуализации личности.

Изучение личности человека, который активно реализует свой творческий и интеллектуальный потенциал в учебном процессе вуза на основе взаимодействия с обучающим является одним из основных аспектов нашего исследования.

Самоактуализационный тест Л.Я. Гозмана, М.В. Кроза, М.В. Латинской [7] использовался нами для оценки уровня продвижения обучающихся к самоактуализации на основе изучения иерархии их потребностей.

Личностный опросник Р. Кеттела [8] применялся нами для исследования психологических свойств личности студентов университета в процессе взаимодействия с обучающим в образовательном процессе. Обе методики были применены нами для решения задачи выявления уровня осознания обучающимися личностной значимости взаимодействия с обучающим.

В целях выявления мотивации и уровня участия во взаимодействии с преподавателем была изучена направленность личности студентов в образовательном процессе. Для этого была использована методика «Диагностика направленности личности» Б. Басса [9], так называемая ориентационная анкета, которая позволила выявить 3 вида направленности личности: на себя, на общение, на дело. Она помогла дифференцировать студентов на группы по степени их участия во взаимодействии. Категория студентов, ориентированная на общение была определена как группа с высоким уровнем участия во взаимодействии, студенты с направленностью на дело были определены в группу со средним уровнем участия во взаимодействии. Небольшое количество студентов, имеющих направленность на себя, были определены в группу с нижним уровнем участия во взаимодействии.

Для решения задачи выявления степени осмысленности учебной деятельности студентов использовался тест смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева [10], который был адаптирован нами применительно к образовательному процессу

вуза как важному этапу жизни человека. Тест применялся как для исследования осмысленности учебной деятельности студентов (общий балл по тесту), так и для выявления трех смыслов деятельности ориентаций (цели в образовательном процессе; процесс учебной деятельности, или эмоциональная насыщенность учебной деятельности; результативность учебной деятельности или удовлетворенность самореализацией в образовательном процессе) и выделения двух аспектов локуса контроля (локус контроля – Я, т.е. «Я – хозяин своей деятельностью»; локус контроля – управление учебной деятельностью).

Для изучения реализации ценностных ориентаций студентов в реальных условиях образовательного процесса применялась методика С.С. Бубновой «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» [11], которая была также адаптирована применительно к учебному процессу вуза – части жизнедеятельности студентов.

Приводим результаты использования данной методики, выраженные в виде иерархии ориентаций, связанных с образовательным процессом вуза, как частью жизнедеятельности обучающихся.

Иерархия максимально выраженных ориентаций испытуемых, связанных с взаимодействием с обучающим в образовательном процессе:

1. Уважение к другому человеку, терпимость, толерантность
2. Чувство собственного достоинства
3. Стремление к достижениям
4. Сохранение индивидуальности
5. Самоконтроль, ответственность, дисциплина
6. Организованность, рациональность
7. Общая культура и эрудиция
8. Образованность
9. Профессиональная ориентация
10. Интеллектуальные возможности
11. Личностный рост
12. Активность, инициативность, позитивное мироощущение
13. Мировоззренческая позиция

- 14. Уверенность в себе
- 15. Позитивное отношение к обучению
- 16. Новый взгляд на содержание учебного материала
- 17. Новый взгляд на себя
- 18. Принятие себя и других

- 19. Адекватная самооценка и уровень притязаний
 - 20. Видение себя в специальности
- Проследим распределение выбранных ценностных суждений по разделам, отражающим аспекты образовательного процесса (таблица).

Таблица - Выбор ценностных суждений студентами

№ п/п	Название раздела	Число суждений (кол-во, % от общего числа)	
		бакалавриат	магистратура
1	Отношение к обучению, мотивация	12	14
2	Учение, образованность, ум	14	11
3	Содержание обучения	8	10
4	Профессия	16	20
5	Самость	19	11
6	Самоактуализация	31	34

Как видим, число суждений, предписывающих респондентам актуализацию своих личностных, интеллектуальных и профессиональных потенциалов намного выше числа суждений по другим аспектам его жизнедеятельности. Это подтверждает наше предположение о том, что учебное взаимодействие обучающего и обучающихся в образовательном процессе вуза не что иное, как сложный многокомпонентный и многоуровневый процесс. Суть этого процесса заключается в интра- и интерпсихической познавательной активности субъектов. Этот процесс включает мобилизацию личностных и интеллектуальных ресурсов на основе соответствующей мотивации и ведет субъектов взаимодействия к самоактуализации.

Таким образом, процесс взаимодействия личностей преподавателя и обучающихся, представляется нам как широкое энергоинформационное поле, образуемое в результате самоорганизации, автономности личности через возвращение ее индивидуальности, ее кристаллизацию и индивидуализацию в многообразных ситуациях взаимодействия, что в конечном итоге ведет к самоактуализации её личностных потенциалов уже в реальном образовательном процессе вуза. Эта система на основе позитивной мотивации наделяет личность

активностью другого уровня: пропущенной через призму отражений себя в других, самоидентификации, активности осмысленной и продуктивной. По своей психологической роли обучение превращается в процесс становления продуктивности личности.

При этом процесс взаимодействия личностей преподавателя и обучающихся выступает в качестве процесса, способствующего вхождению человека в измененный образ «Я» через интеграцию смыслов социокультурного развития, идентификацию ее с ценностями других людей, включая, прежде всего социальные ценности.

Однако необходимо отметить, что в массовой практике вузовского образования устойчивы объективные и субъективные противоречия, тормозящие раскрытие потенциальных возможностей обучающихся за счет эффективного взаимодействия с личностью преподавателя. Это и отсутствие единства в теоретической, психолого-педагогической и методической подготовке будущих специалистов, и авторитарная доминирующая позиция педагога в процессе обучения, и стереотипность мышления большинства преподавателей, и отсутствие гибких планов и программ, обеспечивающих реальную возможность выбора дисциплин и

форм контроля в соответствии с индивидуальным развитием обучающегося. А самое главное, на наш взгляд препятствие – это отсутствие в образовательном процессе условий, создающих позитивную (перспективно-побуждающую или интеллектуально-побуждающую) мотивацию, выводящую личность на новый уровень – стремление к самоактуализации уже в учебном процессе вуза.

Литература

1. Джуэлл Л. Индустриально-организационная психология. Учебник для вузов /Пер. с англ. - СПб., 2001. – 720 с.
 2. Маслоу А.Г. Мотивация и личность. СПб: Изд-во «Евразия», 2001.
 3. Rogers C. Freedom to learn. Columbus: Charles E. Merrill, 1979.
 4. Goldstein C. The organism: A Holistic approach to biology derived from pathological daft in man. Boston: Beacon press, 1963.
 5. Яценко Е.Ф. Исследование ценностно-смыслового аспекта самоактуализации студентов // Вопросы психологии, 2007. №1, с. 80-90.
 6. Яценко У.Ф. Особенности СА студентов с разной профессиональной направленностью // Психол. ж.-л. №3 – 2006, том 27, С. 31-41.
 7. Гозман Л.Я. Кроз М.В., Латинская М.В. Самоактуализационный тест. М., 1995.
 8. Выбойщик И.В., Шакурова З.А. Личностный многофакторный опросник Р. Кеттелла: Учебное пособие. Челябинск: Изд-во Ю Ур ГУ, 2000.
 9. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты: Учеб. пособие. Самара: ИД «БАХРАХ», 1998.
 10. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций. М.: Смысл, 1992.
 11. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Ин-та психотерапии, 2002. С. 26-28.
- Мақалада ЖОО білім беру үдерісін өзектендіру оқушылар мен оқытушылардың

өзара тиімді әрекетінің уәждеу негізі ретінде зерттеу қорытындылары сипатталады. Оқушылар мен өзара әрекет негізінде ЖОО-ғы оқу үдерісіндегі шығармалық және интеллектуалдық деңгейін белсенді жетілдіретін тұлғаны зерттеу авторлардың негізгі зерттеу аспектісі болып табылады. Оқытушы мен оқушылардың өзара әрекет үдерісі кең энергоақпараттық аймақ ретінде ЖОО білім беру үдерісінде тұлға деңгейінің өзектілігі тұлғаны түрлі өзара әрекет жағдайларында жеке дара өзіндік ұйымдастыруының қорытындысы ретінде қарастырылады. Тұлғаның белсенділігін көрсететін жағымды уәждеу негізі ретінде бұл жүйе саналы белсенділікпен өзіндік даралану деңгейінде көрсетіледі. Оқыту психологиялық тұрғыдан тұлғаны продуктивті қалыптасу үдерісіне айналады.

Сондай-ақ, авторлар тұлғаның жаңа деңгейге жағымды уәждеу білім беру үдерісінің талапта жоқ екендігін білім беру субъектілерін өзара әрекетін тежеуін көрсетеді.

The article this is a description of the results of a study in which motivation and self-actualization in the educational process of the university are considered as the basis of effective interaction between teachers and students.

The process of interaction between teacher and student personalities seen as a broad energy-field, formed as a result of self-autonomy of the individual through the nurturing of her personality, her crystallization and individualization in the diverse situations of interaction, which ultimately leads to self-actualization of personal potential is a real learning process of the university. This system is based on positive motivation gives another level of individual activity: passed through the prism of the reflections used in other, identity, meaningful and productive activity. In its role of psychological studies into a process of becoming a productive person.

At the same authors proved that the absence of conditions in the educational process, creating a positive motivation that displays the individual to the next level inhibits the interaction of the subjects of education and affect the effectiveness of training.