

еңбектерінде қоғамның жаһандық жағдайындағы салыстырмалы педагогиканың түсіндірмелі-ұғымдық аппараттары нақтыланып, әдіснамасы жаңарған.

The present stage of development and consolidation of national education systems into world educational space, influence of global structures of the integration property defining the policy in the field of education, employment, professional trainings, strengthening of a role of the international organizations directed at

formation of priorities in the world and regions, is the objective and dynamically developing phenomenon. In this article features of development of comparative formation in Kazakhstan reveal, achievements of the Kazakhstan scientists within 20 years of independence of our country are characterized. So, comparors have updated the methodology and the conceptual-categorical device of comparative pedagogics in the conditions of society globalization is specified.

М.Т. Есеева,

кандидат педагогических наук, и.о. доцента

*Казахского государственного женского педагогического университета
Республика Казахстан*

ПАРАДИГМАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ В СРАВНИТЕЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Исследовательской базой сравнительного образования является образование в мире и его детерминанты, требующие от методологии владения всеми данными, что может помочь анализу образования в его социальных отношениях и перспективах в международных планах. Теоретические ориентиры, выбираемые концепции, принципы и положения в области сравнительно-педагогического исследования определяются изменениями целей и задач воспитания и образования в соответствии с изменениями исторических условий.

Наиболее распространенным и результативным методом познания является парадигмальный анализ исследуемой проблемы. Парадигмальный анализ развития систем образования в сравнительно-педагогических исследованиях необходим, так как смена образовательных парадигм оказывала сущностное воздействие на развитие практики обучения и воспитания, определяла такие крупные изменения, которые именуются «образовательными революциями».

Первой образовательной революцией в условиях современной цивилизации считается революция эпохи нового времени, и просвещения, когда образование становится

объектом исследования крупнейших мыслителей этого времени (Ф. Бэкон, Дж. Локк, Ж.Руссо, И.Кант, И. Фихте и др.). Данная образовательная революция дала нам принципиально новые образовательные идеи и концепции, внедрение которых в практику образовательного процесса способствовало становлению и развитию капиталистической модели общества основанной на соответствующей системе ценностей.

Вторая образовательная революция, известная нам как революция перехода к постиндустриальному (или информационному) обществу внесла качественные изменения в образовательную парадигму, но не устранила прежние социально-экономические, философские и ценностные основания экономики, ориентированной на прибыль, социальное неравенство.

В поисках выхода современной цивилизации из кризиса всеми исследователями важна роль единогласно отводится образованию, так как именно оно является средством воспитания человека в определенной системе ценностей необходимых для выживания человечества. «Образование, - справедливо пишет Г.Л.Ильин, - во всем обозримом пространстве человеческой истории

выступало как передача и усвоение образца, поскольку образование в общепринятом определении - это усвоение систематизированных знаний, т.е. сведений проверенных, общепризнанных, необходимых и упорядоченных и в этом образцовых» [1, с. 37]. Научные знания (теории, концепции, идеи, факты, методы и др.) педагогически отрефлексируемые и представленные как учебный материал, составляют основу образовательно-воспитательных процессов.

Таким образом, перед обществом вырастает проблема третьей образовательной революции задачи, которой определяются выдвижением человека в центр социально-экономического механизма устойчивости цивилизационного развития.

История развития систем образования и теории педагогики показывает, что целенаправленный процесс образования человека строился и строится на различных мировоззренческих основаниях, имеет различные цели и методы их реализации. По мнению Г.Б. Корнетова, эти «совокупности базовых моделей образования позволяют типологизировать педагогические системы, микроконцепции, теории, технологии, методики прошлого и настоящего, выявлять их фундаментальные сходства и различия ... и, что каждой базовой модели образовательного процесса соответствует определенная педагогическая парадигма» [2].

По мнению Е.А.Ямбурга, современная культурно-образовательная ситуация является полипарадигмальной с точки зрения характеристики тенденций и перспектив реформирования школы [3]. Популярны когнитивно-информационная, культурологическая, личностная и компетентностная парадигмы, применение которых способствует достижению отдельных образовательных эффектов; сочетания образовательных и индивидуальных стратегий в условиях вариативного образования с сохранением единого образовательного пространства.

Связывая стратегию и модель образования, А.П. Валицкая выделяет четыре стратегии: охранительную, рыночную, культурологическую и культуротворческую. Наиболее

перспективной она считает последнюю, ибо обеспечивает необходимую гуманистическую базу для после дующей профессиональной специализации, гарантирует наличие духовно-нравственного коэффициента в любой сфере общественной практики [4].

Одним из путей избавления от парадоксов и выхода из кризисного положения становится разработка стратегии развития образования. В.И.Загвязинский полагает, что гармония в образовании связана с определением общей стратегии его развития и с поиском средств, методов и технологий гармоничного развития систем в целом и каждого субъекта этой системы в отдельности. Основу современной стратегии образования, по его мнению, составляет гуманистическая концепция, которая связана с безоговорочным провозглашением человека как высшей ценности [5].

Именно анализ систем образования на основе парадигмального подхода позволяет увидеть схожесть и различие потребностей всего человеческого, выраженных через национальное. Общечеловеческие ценности и идеалы лежат в основе всех систем образования.

Парадигмальный подход к анализу образовательных процессов и педагогических явлений не является новым. Его использовали в своих работах такие известные авторы как М.В. Богуславский, Е.В. Бондаревская, В.Ф. Взятыхшев, В.Н.Давыдов, Г.Ф. Карпова, И.А. Колесникова, В.Г. Шукшунов, И.С. Якиманская и др. Среди казахстанских ученых, использующих данную категорию в качестве категории методологического анализа можно отметить работы У.Ж.Алиева, Ш.Т.Таубаевой, Г.К.Ахметовой, К.М.Арынгазина.

Ш.Т. Таубаева выделяет существование следующих *парадигмальных ветвей*: либерально-рационалистического течения, ярким представителем которого является Г.П. Щедровицкий; культуроцентризма, представители которого видят выход из кризиса в культуротворческой переориентации образования (А.П. Валицкая и др.); классической педагогики – это «возврат» образования к традиционным идеям и принципам природосообразности образования

(В.В. Кумарин и др.); рассмотрение педагогических феноменов прошлого и настоящего с позиций педагогических цивилизаций и их парадигм (И.А. Колесникова) [6].

Н.Ф. Голованова отмечает, что парадигмы, являются господствующими в определенное время системой научных идей и теории. Она выделяет существование следующих ее типов (на основе центрации научного знания на ту или иную ценность): теоцентрическая, рационалистическая, антропоцентрическая [7, с.34].

В трактовке М.Б. Богуславского и Г.Б. Корнетова педагогический процесс в его идеальных и реальных формах представлен как «...трансформация во времени и пространстве исторически развивающейся системы бинарных оппозиций (двоичных противопоставлений)» [8, с.16].

При этом авторы выделяют пять инвариантных оппозиций, характеризующих педагогический процесс с точки зрения его направленности, взаимоотношения основных субъектов, принципов отбора содержания образования, используемого инструментария, характера отношений с государством.

Используя парадигмальный подход, исследователь В.Я. Пилиповский рассматривает в качестве бинарной оппозиции соотношение культуросберегающей и практической функций образования.

Ученый выделяет три основные образовательные модели: традиционалистско-консервативную, рационалистическую и феноменологическую (гуманитарную).

В рамках традиционалистско-консервативной парадигмы принято считать, что фундаментально поставленное общее образование наилучшим образом обеспечивает адаптацию человека в качестве гражданина демократического общества, так как предполагается, что получившие подобное образование выпускники средней школы как бы имманентно обладают важными для любого рода занятий знаниями, умениями и навыками, сохраняющими свою значимость на годы вперед. Школа при этом рассматривается как стабилизирующий социальный институт,

обеспечивающий сохранение и передачу культурного наследия прошлого каждому последующему поколению людей.

При рационалистической парадигме основное внимание в процессе обучения уделяется не содержанию, а эффективным способам усвоения учащимися различных видов знаний. В качестве ведущего принципа полагается регулирование внешних условий процесса обучения и реакций на него учащихся, которые выступают здесь получателями знаний, умений и навыков, приобретая тем самым адаптивный «поведенческий репертуар», соответствующий социальным нормам, требованиям и ожиданиям общества. Усилия представителей рационалистической школы направлены, прежде всего, на решение задач прагматического характера, связанных с адаптацией молодежи к условиям конкретного общества через школьно-образовательные механизмы.

Гуманитарная парадигма предполагает отношения типа "субъект-субъект". По справедливому замечанию И.А. Колесниковой, в гуманитарной парадигме существует «...иная шкала измерения качества педагогической деятельности, где точкой отсчета становится человек и его движение во времени и пространстве относительно самого себя, динамика индивидуальных личностных свойств и проявлений» [9, с.88]. Темп и режим работы на уроке обусловлен индивидуальными способностями субъекта познания.

Изучение вышеперечисленных парадигм позволило сделать вывод о том, что все рассмотренные нами парадигмы не являются взаимоисключающими; они отличаются лишь способами решения основных вопросов "...относительно функций и приоритетов, ценностей и целей образования, содержания и технологий обучения, принципов организации учебного процесса".

Используя парадигмальный подход, в сравнительно-педагогических исследованиях мы должны понимать, что трактовка этой проблемы не означает обязательную сменяемость и противоположность направлений педагогических систем, а принимать во внимание что, ученые допускают

существование различных парадигм в одних и тех же условиях при определяющей роли одной из парадигм.

В целом, использование парадигмального анализа в сравнительно-педагогических исследованиях предполагает определение:

- типологической характеристики «образа ребенка» как главного педагогического феномена;

- сущности процесса воспитания и обучения;

- характеристик целей, содержания и организационно-технологических моделей образования;

- доминирующей модели школы;

- осмысления социокультурного контекста реформирования и развития систем образования.

Сравнительно-педагогические исследования требуют анализа парадигмальных ориентиров, так как смена образовательных парадигм во все времена меняла образовательные идеалы и обеспечивала научную информационную и идеологическую базу общественного развития и определяла характер революционных изменений в образовании.

История развития систем образования и теории педагогики показывает, что целенаправленный процесс образования человека определялся с учетом различных мировоззренческих позиций, имел различные цели и методы их реализации. При исследовании существующих национальных систем образования соотношение конкретных образовательных систем с теоретически выделенными образовательными моделями позволяет четче определить их специфику.

Литература

1. Ильин Г.Л. Образование и культура: поиски взаимного соответствия. – М., 1992. – 3 с.

2. Корнетов Г.Б. Парадигмы базовых моделей образовательного процесса // Педагогика. - 1999. - № 3. - С. 43-48.

3. Ямбург Е.А. Школа для всех. – М., 1996. – 346 с.

4. Валицкая А.П. Философские основания современной парадигмы образования // Педагогика. – 1997, №3. – С. 15-19.

5. Загвязинский В.И. Методология и методика социально-педагогического исследования: – М., 1995. – 17 с.

6. Таубаева Ш.Т. Исследовательская культура учителя: методология, теория и практика формирования. – Алматы: Алем, 2000. - 381 с.

7. Голованова Н.Ф. Общая педагогика. Учебное пособие. - СПб.: Речь, 2005. - 317 с.

8. Богуславский М.В. Корнетов Г.Б. О педагогических парадигмах// Магистр.-1992-с.15-21.

9. Колесникова И.А. Педагогические цивилизации и их парадигмы // Педагогика. – 1995, №6. – С. 84-89.

Бұл мақалада салыстырмалы-педагогикалық зерттеулердегі мәселені талдаудың парадигмалық тұрғысы қарастырылады. Білім беру жүйесіне талдау жасаудағы парадигмалық тұрғы негізінде гана, ұлттық арқылы бейнеленетін адамзаттың барлық сұраныстарының ерекшелігі мен ұқсастықтарын көруге мүмкіндік бар. Зерттеу барысындағы білім берудің мағыналы ұлттық жүйесінің, теориялық айқындалған білім беру моделімен нақты білім беру жүйесімен салыстырғанда, олардың ерекшеліктерін барынша нақтылап көру мүмкіндігі бар.

In this article the author considers paradigmatic approach to the analysis of problems in comparative-pedagogical researches. The analysis of education systems on a basis of paradigm approach allows to see similarity and distinction of requirements of all human expressed through the national. At research of existing national education systems correlation of concrete educational systems with theoretically allocated educational models allows to define their specificity more accurately.