

более не противник традиционного обучения, а его важнейший союзник.

Подготовку педагогов к работе в условиях Системы электронного обучения осуществляет Республиканский институт повышения квалификации руководящих и научно-педагогических кадров системы образования (ныне – АО «Центр повышения квалификации «Өрлеу»). Чрезвычайно важно, чтобы с помощью этой подготовки в сознании педагогического сообщества произошел коренной перелом, чтобы появилось понимание того, что ИКТ в казахстанском образовании – это не модное новшество, а объективная необходимость. Ведь истоки новой современной парадигмы обучения как инфокоммуникационного взаимодействия субъектов образовательного процесса должны исходить именно от учителя и от тех тысяч уроков, которые он проводит с учениками.

Новые реалии современного общества требуют, чтобы все школьные кабинеты были оснащены современной компьютерной техникой, уроки проводились бы в новой информационно-образовательной среде, которую обеспечивает цифровой образовательный контент, учитель сам свободно ориентировался бы в этой среде и помогал ориентироваться школьнику.

Для современных школьников использование возможностей ИКТ – норма жизни. Вот

почему на сегодняшний день электронное обучение – это объективная закономерность. Именно электронное обучение может быть мощным фактором формирования личности новой генерации и свободного гражданина информационного общества, обладающего высоким инновационным потенциалом.

Ключевые слова: электронное обучение, информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), технологии электронного обучения (e-Learning).

Мақала білім беру жүйесінің инновациялық дамуы ретінде электронды оқытуға арналған. Электронды оқыту ҚР – 2011-2020 жж. арналған білім беруді дамытудың Мемлекеттік бағдарламасының маңызды аймақтарының бірі. 2011 ж. бастап республиканың 44 орта және кәсіптік мектептерінде электронды оқыту жүйесінің ендірілуі жүзеге асырылуда. Электронды оқытудың маңызды факторлары кадрлық қамтамасыз етілу және инфрақұрылымдар болып табылады.

Abstract. The article is devoted to the e-learning as a condition for the innovative development of educational system. E-learning is described as one of the key areas in the State Program of Development of Education of RK in 2011-2020. Since 2011, 44 secondary and vocational schools of the republic implemented a pilot project to introduce e-learning systems. Important factors of the e-learning are infrastructure, content and staff

А. О. Кравцов

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Исследование проблем управления муниципальной образовательной системой, а также разработка стратегии ее развития основываются на представлении о том, что системообразующим элементом российской системы образования является муниципальная образовательная система. Это положение основано на Законе об образовании, и другими федеральными и региональными законами, а также другими нормативными документами.

Муниципальная система образования, как утверждает В.Б. Новичков, – это новый для современной России тип саморазвивающегося социального организма, полигон общественно-политических инноваций [6, с.43].

Теоретическая модель муниципальной образовательной системы разрабатывается, с учетом приоритетов развития муниципального образования и специфики образующих его структур.

В этой системе должны найти отражение традиции и предполагаемые инновации, местные особенности и специфика культуры, которую нельзя импортировать или перенести из одних условий в другие.

Указанные принципы и механизмы определяют необходимость построения управления муниципальной образовательной системой на четырех взаимосвязанных уровнях:

- 1) управление социальной сферой муниципального образования (образование как особенная социальная сфера);
- 2) управление образовательным комплексом (образовательная система и социокультурная образовательная среда);
- 3) управление муниципальной образовательной системой (единое образовательное пространство);

4) управление процессом обучения и воспитания учащихся в образовательных учреждениях.

Каждый из уровней образует подсистему следующего уровня и на любом из них отражает целостность системы всех уровней управления. Так, управление процессом обучения и воспитания реализует цели деятельности учебно-воспитательного учреждения, а также федеральные и региональные стандарты образования с учетом социально-экономических условий муниципального образования.

Поэтому проектирование муниципальной образовательной системы, должно основываться на следующих ведущих принципах проектирования:

➤ принципе концептуальной направленности, предусматривающему общие цели и исходные теоретические основы преобразований;

➤ принципе системности, требующему использования всех положений системного подхода;

➤ принципе инвариантности, отражающему необходимость выделения общих концептуальных позиций и подходов для широкого класса объектов;

➤ принципе вариативности, предусматривающему в каждом конкретном случае учет и использование конкретных особенностей объекта и преобразуемой ситуации;

➤ принципе организационной и ресурсной обеспеченности, а, следовательно, реалистичности намечаемых преобразований, включая и адресность инвестиционных направлений и программ, от которых ожидается наибольшая отдача;

➤ принципе открытости, отражающему необходимость корректировки, изменений, конкретизации разработанных проектов и программ;

➤ принципе целостности и комплексности, предполагающему рассмотрение муниципалитета как целого, вбирающего в себя и интегрирующего локальные особенности отдельных учреждений, а также связь с региональным [4, с. 24-25].

Рассмотрение стратегического проектирования в качестве ведущего механизма развития муниципальных образовательных систем, является важным фактором возникновения новой управленческой реальности в этих системах.

Оно характеризуется изменением предмета управления в муниципальной образовательной системе. Если сложившаяся еще в доперестроечный период практика управления муниципальными образовательными системами в качестве предмета управления определяло подведомственные учреждения, то в настоящий период таким предметом становится сеть образовательных учреждений, в которой образовательные учреждения являются самостоятельными субъектами.

А поэтому акцент в понимании предмета управления муниципальной образовательной системой смещается с элемента сетевого взаимодействия – школы на само сетевое взаимодействие, сеть, сетевую организацию. Такая постановка вопроса, предполагает не только формирование практики стратегического управления, и собственно нового предмета управления.

В основе современной методологии комплексного образовательного проектирования лежат три идеи:

➤ гармонизация как цель и средство развития образовательных систем;

➤ реализация полного цикла управления инновационным развитием: от идеи и замысла до внедрения;

➤ программное регулирование на всех уровнях – от федерального регионального до отдельного образовательного учреждения.

Говоря о второй идее, отметим, что полный цикл управления инновационным процессом предполагает выполнение следующих процедур: проблемный анализ ситуации; прогнозирование; проектирование; программирование; планирование; реализацию (при условии научно-методического сопровождения); мониторинг; коррекцию; новый цикл реализации.

По мнению В.И. Загвязинского, наиболее трудоемкий и ответственный этап – это реализация, требующая тщательного научно-методического сопровождения (поэтапного анализа, планирования, экспертизы, коррекции, обучения кадров), совместных усилий ученых, методистов и практиков [1, с. 8].

Представляется, что эффективная реализация этого этапа возможна лишь при наличии в муниципальной системе образования сформированной инновационной инфраструктуры.

В рамках настоящей статьи мы предлагаем рассматривать в качестве методологического основания управления развитием муниципальной системы образования концептуальную триаду «проектные сети» – «трансферт знаний» – «обучающийся регион», предложенную А.С. Макарычевым [3, с. 27].

Ее первый элемент – «проектные сети» отражает относительно новую форму организации и управления интеллектуальными ресурсами. Под проектными сетями понимается особый вид сотрудничества в области гуманитарной экспертизы, основанный на горизонтальном взаимодействии между несколькими партнерскими организациями, принадлежащими к различным уровням социальной организации (от муниципального до трансрегионального).

Сегодня интеллектуальными «локомотивами» многих инновационных процессов в образовании становятся так называемые «эпистемоло-

гические сообщества» (epistemic communities), состоящие из ученых, педагогов-практиков, представителей общественности и т.д. Под такого рода сообществом – вслед за П. Хаасом – понимается сетевая форма организации профессионального знания. Участники такого сообщества должны:

- придерживаться определенного набора нормативных (ценностных) и аналитических (появившихся в результате научных исследований) подходов, которые лежат в основе горизонтального взаимодействия участников;

- выработать общие представления о релевантности и применимости находящегося в их распоряжении интеллектуального капитала;

- быть объединены общими инновационными практиками в виде проектных задач, направленных на решение проблем, которые относятся к сфере их профессиональной компетенции [7, с.3].

Второй элемент триады описывает способ функционирования проектных сетей, который точнее всего можно выразить через понятие «трансферт знаний».

Современная и динамичная модель научного творчества основана на параметрах, которые можно назвать «сетевыми» или «горизонтальными». Управление интеллектуальными ресурсами происходит здесь посредством проектной деятельности, выходящей, как правило, за рамки чисто научного анализа и в той или иной степени предполагающей наличие публичного компонента.

Сетевые отношения могут рассматриваться как способ освоения определенных социальных пространств и управления ими. Этот новый, возникающий феномен можно условно назвать «сетевым регионализмом», порождающим не только новые способы коммуникации, но и новые социальные технологии создания и моделирования профессиональных «сетевых сообществ».

Ключевыми участниками проектных сетей являются, так называемые, когнитивные акторы, основной ресурс которых выражается в интеллектуальном капитале. Эти акторы рассматриваются нами как «сетевые», то есть функционально настроенные на горизонтальные партнерские отношения.

Ключевыми элементами сетевой инновационной деятельности в этом контексте можно считать:

- 1) создание «площадок» для коммуникации с ключевыми субъектами образовательного процесса и акторами социокультурной сферы, что соответствует стремлению образовательных сообществ приобрести качества, необходимые для общественной экспертизы актуальных проблем;

- 2) разработка инструментария и методологии для решения практических проблем;

- 3) генерирование и распространение идей, их защита в ходе публичного обсуждения;

- 4) выработка рекомендаций, облегчающих стабильное и устойчивое развитие систем образования различного уровня [2, с. 32].

Влияние инноваций на развитие образования, на наш взгляд, можно успешно анализировать с помощью концепции «трансферта», который, представляет собой передачу знаний о возможности использования педагогических, административных и организационных приемов, зародившихся в одной образовательной среде, в других средах. Поскольку этот трансферт происходит посредством коалиций различных «эпистемологических сообществ», точнее было бы, на наш взгляд, говорить о «трансферте знаний».

Объектами передачи могут быть:

- различные образовательные практики;

- «образы мира», которые поддаются формированию через участие в гуманитарных программах различного уровня;

- нормы, к которым можно причислить, в частности, волонтерство, меценатство, строительство социального партнерства между сферой образования, организациями социально-экономической сферы, некоммерческими организациями и властью и т.д.

Возможными результатами «трансферта знаний» могут стать:

- гармонизация и сближение интересов различных акторов, в том числе путем формирования «консенсусного знания». Другими словами, смысл инновационной деятельности заключается в формировании общего коммуникативного поля, где постепенно может выкристаллизоваться общее понимание ключевых проблем и быть достигнуто согласие в понимании национальных, региональных и микрорегиональных интересов;

- диффузия знаний, выступающая в «кодифицированной» (публикации, конференции и пр.) и «подразумеваемой» (общие представления) формах;

- распространение удачного опыта создания более конкурентной образовательной среды как внутри региона, так и на межрегиональном уровне;

- расширение почвы для инноваций. В этой связи можно отметить, что в странах Восточной Европы, стремящихся интегрироваться в европейские структуры, процесс распространения новшеств воспринимается сквозь призму таких категорий, как knowledge-driven economy (экономика, ведомая знаниями), open learning (открытое обучение) или learning-by-interacting (обучение через взаимодействие). В числе важнейших условий успеха инновационной деятельности специалисты называют «продвижение культуры, открытой для творчества» [8, с. 358].

Третий элемент – «обучающийся регион» представляет собой модель, позволяющую анали-

зирать результаты первых двух в рамках процессов трансрегионализации.

Рассматривая муниципальное образование в качестве микрорегиона, можно отметить, что такой (в известном смысле идеальный) тип формируется, когда интеллектуальный капитал становится важнейшим фактором, определяющим:

- принципы взаимодействия микрорегиона с внешним миром;
- роль региона в системе макрорегиональных и национальных координат;
- чувствительность к идущим извне новациям;
- способность микрорегиональной административно-управленческой элиты извлекать уроки из положительного и отрицательного опыта других регионов;
- нахождение микрорегионом собственной ниши в информационном пространстве.

В последние годы получила распространение точка зрения, что регионы следует воспринимать не столько как территории или административно-управленческие единицы, сколько как «живые», социально и интеллектуально конструируемые пространства.

Их границы определяют не столько географические категории, сколько общая идентичность, или набор добровольно разделяемых норм и ценностей. Д. Смит, оперируя категорией «человеческая территориальность», утверждает, что любая региональная единица – это социальный конструкт, чей смысл следует воспринимать контекстуально [9, с. 3].

Интеллектуально конструируемы и такие понятия, как идентичность, национальность, гражданство, региональная политическая культура и многие другие. Не случайно в мире получила широкое хождение концепция «изобретения» (invention) новых форм регионализма, благодаря чему в практику внедряются новые модели трансрегионального взаимодействия.

Такой подход дал толчок формированию концепции «обучающегося региона», согласно которой регионы могут иметь свои «жизненные циклы», то есть периоды зарождения, появления собственного «лица», взросления (через обучение и появление институтов гражданского общества) и т. д.

Элементами «обучающегося региона» можно считать:

- признание человеческого капитала основой социально-экономического развития;
- наличие институциональной основы для стратегического планирования;
- открытость интеллектуальной среды;

➤ развитой и насыщенный региональный дискурс;

➤ интеграционный потенциал региональной элиты (готовность к сетевому взаимодействию).

Все это позволяет говорить о том, что наряду со «старыми административными» начинают складываться и «культурно-образовательные регионы», рассматриваемые нами как элементы инновационной инфраструктуры, где постепенно осознают, как важно создать основанный на эффективной управленческой культуре инновационный климат, насыщенную информационную среду, «общие поля знаний», а также общие ценности и стили жизни [5, с. 22-23].

1. Загвязинский В.И. Проектирование региональных образовательных систем. // Педагогика. – 1999. – №5. – С. 5-15.

2. Макарычев А.С. Безопасность как феномен публичной политики: Общие закономерности и проекции на Балтийский регион // Материалы международной конференции Фабрики мысли Балтийского региона: Стратегии сотрудничества с гражданским обществом по проблемам безопасности. СПб: Центр «Стратегия», 2003. 20-22 марта. С. 31-38.

3. Макарычев А.С. Проектные сети, трансферт знаний и идея «обучающегося региона» // «Pro et Contra» - Т. 8. – 2003. – №2. – С. 26-38.

4. Методология и технология комплексного социально-педагогического проектирования: (региональный уровень). – Тюмень, 1997. – С. 23-31

5. На пороге новой регионализации России. Н. Новгород: Центр стратегических исследований Приволжского федерального округа, 2001. – С. 22-30.

6. Новичков В.Б. Муниципализация образования // Мир образования – 1996. – №6. – С. 42-45.

7. Haas P.M. Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination // Knowledge, Power and International Policy Coordination... P. 3 - 24.

8. Nauwelaers C., Reid A. Learning Innovation Policy in a Market-based Context: Process, Issues and Challenges for EU Candidate-countries // J. of Intern. Relations and Development. 2002. Vol. 5. № 4. P. 357-359.

9. Smith D.M. Introduction: The Sharing and Dividing of Geographical Space // Shared Space: Divided Space: Essays on Conflict and Territorial Organization / M. Chrisholm, D. M. Smith (eds). L.: Unwin Hyman, 1990. P. 2-48.

Ключевые слова: образовательные системы, инновационное развитие, трансфер знаний, управление образованием.

Мақалада муниципалдық білім беру жүйесі және оны басқару мәселелерін инновациялық дамудың тұжырымдалмалық негізі ретінде қарастырған. Инновациялық үдерістің білім беру жүйесіне ықпалы сипатталған.

Abstract. The article is devoted to innovative approaches to the management of municipal educational systems. Analyzing the existing problems of this control, the author offers conceptual approach based on the triad of «project networks», «transfer of knowledge» and «student of the region».