

Ю.С. Токадлыгиль^{1*} , А.Ж. Салиева¹ , К.А. Салиева² , А.В. Кармелюк¹ 

¹Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Казахстан, г. Астана

²Университет Мачерата, Италия, г. Мачерата

*e-mail: tokatligil.y@yandex.ru

ДЕТЕРМИНАНТЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПРОДУКТИВНОСТИ ДОКТОРАНТОВ

Современная докторантура в международном образовательном пространстве рассматривается в качестве инструмента повышения продуктивности исследований и источника инноваций. Однако в казахстанской докторантуре на протяжении последнего десятилетия остро стоит проблема низкой исследовательской продуктивности. Цель представленной работы – обобщить результаты зарубежных исследований, изучающих влияние определенных детерминант на исследовательскую продуктивность докторантов и проанализировать их в казахстанском контексте. Для анализа контента применялся традиционный подход, статья носит обзорный характер. Проанализированы статьи в базах Google Scholar, Scopus, Web of Science. В результате проведенного исследования рассмотрены проблемы оценки исследовательской продуктивности. Выделены три группы детерминант исследовательской продуктивности: индивидуальные (демографические данные, психические свойства и качества личности, академические достижения), институциональные (ресурсы, административные факторы, финансовая поддержка) и социальные (научный руководитель, сокурсники, поддержка). Систематизированы критерии, виды детерминант и параметры оценки. Анализ данных детерминант в аспекте казахстанской докторантуры продемонстрировал вероятные причины низкой исследовательской продуктивности докторантов. Предложены полезные идеи для разработки национальной политики повышения исследовательской продуктивности докторантов. Практическая значимость исследования состоит в том, что определены направления для дискуссии о повышении исследовательской продуктивности докторантов.

Ключевые слова: исследовательская продуктивность, исследование, докторантура, научные публикации, диссертация, докторанты.

Yu.S. Tokatligil^{1*}, A.Zh. Saliyeva¹, K.A. Saliyeva², A.V. Karmelyuk¹

¹L.N. Gumilyov Eurasian National University, Kazakhstan, Astana

²University of Macerata, Italy, Macerata

*e-mail: tokatligil.y@yandex.ru

Determinants of doctoral students' research productivity

The modern doctoral studies in the international educational area are considered as a tool for increasing the productivity of research and a source of innovation. However, the problem of low research productivity has been acute in Kazakhstani doctoral studies over the past decade. The aim of the research is to summarize the foreign studies results about influence of certain determinants on the research productivity of doctoral students and analyze them in the Kazakh context. The search for scientific sources on the studied problem was carried out in the Google Scholar, Scopus, Web of Science databases. The traditional approach was used to analyze the content. As a result of the conducted research, the problems of evaluating research productivity are considered. Three groups of determinants of research productivity are identified: individual (demographic data, mental properties and qualities of personality, academic achievements), institutional (resources, administrative factors, financial support) and social (supervisor, fellow students, support). Criteria, types of determinants and evaluation parameters have been systematized. An analysis of these determinants in the aspect of Kazakhstani doctoral studies demonstrated the probable reasons for the low research productivity of doctoral students. We propose the useful ideas for the national policy development for increasing the research productivity of doctoral students. The practical significance of the study lies in the fact that the directions for the discussion on increasing the research productivity of doctoral students are identified.

Keywords: research productivity, research, doctoral studies, scientific publications, dissertation, doctoral students.

Ю.С. Токатлыгиль^{1*}, А.Ж. Салиева¹, К.А. Салиева², А.В. Кармелюк¹

¹А.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Қазақстан, Астана қ.

²Мачерат университеті, Италия, Мачерата қ.

*e-mail: tokatligil.y@yandex.ru

Докторанттардың ғылыми-зерттеу өнімділігін анықтайтын детерминанттар

Халықаралық білім кеңістігіндегі заманауи докторантура ғылыми зерттеулердің өнімділігін арттыру құралы және жаңашылдықтың көзі ретінде қарастырылады. Дегенмен соңғы онжылдықта қазақстандық докторантурада зерттеу өнімділігінің төмендігі туралы мәселе тұр. Ұсынылып отырған жұмыстың мақсаты – докторанттардың ғылыми-зерттеу өнімділігіне белгілі детерминанттардың әсерін зерттейтін шетелдік зерттеулердің нәтижелерін жинақтау және оларды қазақстандық контексте талдау. Зерттелетін мәселе бойынша ғылыми дереккөздерді іздеу Google Scholar, Scopus, Web of Science базаларында жүргізілді. Мазмұнды талдау үшін дәстүрлі тәсіл қолданылды. Зерттеу нәтижесінде зерттеу өнімділігін бағалау мәселелері қарастырылды. Зерттеу өнімділігінің детерминанттарының үш тобы анықталды: жеке (демографиялық деректер, тұлғаның психикалық қасиеттері мен қасиеттері, академиялық жетістіктер), институционалдық (ресурстар, әкімшілік факторлар, қаржылық қолдау) және әлеуметтік (ғылыми жетекші, курстастар, қолдау). Критерийлер, анықтауыштардың түрлері және бағалау параметрлері жүйеленді. Осы детерминанттарды қазақстандық докторантура аспектісінде талдау докторанттардың ғылыми-зерттеу өнімділігінің төмен болуының ықтимал себептерін көрсетті. Докторанттардың ғылыми-зерттеу өнімділігін арттыру бойынша ұлттық саясатты әзірлеу үшін пайдалы идеялар ұсынылады. Зерттеудің практикалық маңыздылығы докторанттардың ғылыми-зерттеу өнімділігін арттыру мәселелерін талқылауға арналған бағыттардың айқындалуында.

Түйін сөздер: зерттеу өнімділігі, зерттеулер, докторантура, ғылыми жарияланымдар, диссертация, докторанттар.

Введение

Широко распространенная западная аксиома «опубликовать или погибнуть» в последнее десятилетие активно проникает в казахстанские академические круги. С каждым годом усиливается акцент на публикациях в международных рейтинговых журналах. Совершенно очевидно, что намеченная тенденция сохранится и в будущем как важнейший фактор карьерного роста ученого. Путь докторанта к успешной защите также лежит через публикацию результатов диссертационного исследования, в том числе в журналах, индексируемых в базе данных Web of Science или Scopus. Данное требование видится многим, включая самих докторантов, завышенным. Однако в международном образовательном пространстве современная докторантура рассматривается как исследовательский потенциал университетов, источник инноваций и накопления знаний (Nerad et.al, 2008) [1]. Поэтому именно докторантура считается важным инструментом, позволяющим повысить продуктивность исследований (Sevim, Sarikaya, 2020) [2]. В этом ключе, рассуждая о казахстанской докторантуре, имеющей определенные проблемы с качеством диссертаций, обязательные публикации в престижных изданиях являются вполне обоснованным условием

по ряду причин. Во-первых, повышается планка уровня диссертационных исследований, так как неактуальные темы, отсутствие новизны, сомнительные результаты априори не могут быть опубликованы в рейтинговом издании. Во-вторых, строгая процедура рецензирования и отбора научных статей позволяет докторантам получить ценные рекомендации по совершенствованию исследования от признанных ученых. В-третьих, опыт подобных публикаций содействует освоению дизайна исследования. В-четвертых, докторанты учатся соблюдать нормы и принципы научной этики, формируют исследовательскую культуру. К сожалению, большая часть докторантов PhD завершает обучение, не только не имея необходимого минимума публикаций, но и не завершив непосредственно диссертационное исследование. Справедливости ради необходимо отметить, что в Казахстане период обучения в докторантуре короче в сравнении с другими странами (США, Германия от 4 до 6 лет; Финляндия, Бельгия 4 года; Франция от 3 до 6 лет; Канада от 3 до 5 лет; Англия, Чехия от 3 до 4 лет). Это может быть косвенным объяснением низкой исследовательской продуктивности докторантов. Вместе с тем четверти докторантов ($\frac{1}{4}=25\%$) все же удается уложиться в отведенный срок. В этом контексте текущее исследование сосредото-

но на изучении детерминант, влияющих на исследовательскую продуктивность докторантов.

Обзор литературы

Как известно, в XX веке производство научных знаний вышло за пределы университетов, распространившись по исследовательским центрам, лабораториям и предприятиям. Государство финансировало работу ученых, гарантировало автономию и поддерживало комфортные условия труда. Эту ситуацию нарушило введение формальных критериев оценки результатов работы исследователей, и попытки соотнести фактические расходы на науку с выпуском продукции. Таким образом, в последние 80 лет концептуализация и измерение результатов исследовательской деятельности стали ключевыми задачами статистики (Fursov et. al, 2016) [3].

Исследовательская продуктивность предполагает оценку эффективности исследований с точки зрения эффекта, качества, значимости и количества (Harris, 1990) [4]. Научными результатами могут быть квалифицированные выпускники, новые приборы, методы, научная продукция, публикации и др. Очевидно, что легко измерить все научные результаты невозможно. Поэтому в большинстве стран в качестве ключевых критериев исследовательской продуктивности признаются данные о публикациях и цитировании в международных рецензируемых журналах (Franz, 2006) [5]. В этой связи в современное научное сообщество с каждым годом все активнее внедряется транснациональная модель обмена знаниями, при которой международные публикации в рейтинговых изданиях заменяют традиционные журналы. Этот процесс был запущен американским академиком Eugene Garfield, который стремился разработать механизм предотвращения национальной изоляции научного сообщества. В результате им был основан первый индекс академического цитирования, впоследствии ставший одной из крупнейших баз данных, принадлежащих Thomson Reuters (Fursov et. al, 2016) [3].

Столь пристальное внимание к исследовательской продуктивности обусловлено тем, что современная экономика основывается на знаниях, которые являются важным стратегическим ресурсом, и рассматриваются как общественное благо, способствующее прогрессу и процветанию общества. Поэтому докторантура сегодня это нечто большее, чем бескорыстное стрем-

ление к знаниям отдельных индивидов. Соответственно, исследовательская продуктивность докторантов рассматривается как существенный вклад в продвижение научных исследований (Larivière, 2012) [6]. А основными критериями для ее измерения в казахстанской докторантуре являются непосредственно сама диссертационная работа, необходимые публикации в рейтинговых и казахстанских журналах.

Исследовательский вопрос. Проблеме исследовательской продуктивности докторантов посвящено достаточно много зарубежных научных статей, в которых освещаются различные детерминанты: демографические, психологические, академические, административные, финансовые и др. Несмотря на остро стоящую проблему низкой исследовательской продуктивности докторантов в Казахстане комплексных теоретических и эмпирических исследований в данной области не проводилось. На этом фоне полагаем вполне уместным провести обзор исследований, обосновывающих влияние определенных детерминант, проанализировать их в казахстанском контексте.

Цель этого исследования состоит в том, чтобы ответить на следующие исследовательские вопросы:

1. Какими критериями измеряется исследовательская продуктивность докторантов?
2. Какие детерминанты, обуславливающие исследовательскую продуктивность, выделены зарубежными учеными?
3. Актуальны ли представленные в зарубежных исследованиях детерминанты для казахстанской докторантуры?

Методы исследования

Был проведен контент-анализ статей в базах данных научных статей, с целью поиска ответов на вышеперечисленные исследовательские вопросы. Поиск научных статей по проблеме исследовательской продуктивности докторантов осуществлялся в базах Google Scholar, Scopus, Web of Science. Основной поиск источников проводился с ноября 2022 года по февраль 2023 года. Обзор литературы ограничен публикациями с 1990 по 2023 годы. Для анализа контента был применен традиционный подход.

Результаты исследования

В научной литературе представлено достаточно много детерминант, влияющих на ис-

следовательскую продуктивность докторантов, которые исследователи стремились объединить в разные группы. Рассмотрим более подробно основные выделенные группы и входящие в них детерминанты исследовательской продуктивности докторантов.

Первая группа аккумулирует *индивидуальные детерминанты*. Например, L. Turner и J. Mairesse причислили к этой группе возраст, пол, образование. Проведенные исследования свидетельствуют о том, что женщины публикуют меньше научных статей, чем мужчины, к тому же их меньше цитируют (Turner, McAlpine, 2011) [7]. Взрослый возраст докторанта отрицательно сказывается на исследовательской продуктивности, также препятствием является трудоустройство на другой работе с большой нагрузкой, наличие супруга/супруги и детей, внезапные изменения в семье (материнство, разлука, смерть и т.п.), финансовые трудности (McAlpine, et. al, 2012) [8]. С.Ж. Bland и др. относили к этой группе социализацию, мотивацию, уровень исследовательских навыков, участие в проектах, автономию (Bland, 2005) [9]. Т.С. Buchmueller и др. в результате исследования влияния предыдущих университетов на публикационную активность, установили, что престиж университета, который окончил докторант до поступления в докторантуру, является важным детерминантом исследовательской продуктивности. Еще один результат этого исследования свидетельствует о таком немаловажном детерминанте исследовательской продуктивности как опыт обучения за границей. Репатрианты или выпускники зарубежных университетов, как правило, публикуют больше научных статей, вернувшись в свою страну (Buchmueller, 1999) [10].

В работе Ö.M. Sevim и E.E. Sarikaya в качестве индивидуальных детерминант установлены навыки академического письма, уровень критического, рефлексивного и творческого мышления, навыки решения проблем, управление временем и стрессом, владение иностранным языком (Sevim, Sarikaya, 2020) [2]. Т. Gill и L. McAlpine отмечают влияние волнения, удовольствия и чувства эмоциональной вовлеченности в научную деятельность на исследовательскую продуктивность докторантов (Turner, McAlpine, 2011b) [7]. Большой интерес к изучаемой области является основной мотивацией докторантов для проведения исследований (Sinclair et. al, 2013) [11]. Согласно результатам исследования J. Lindahl на исследовательскую продуктивность

позитивное влияние оказывает личностное свойство добросовестность. Докторанты с более высокой добросовестностью публикуют больше статей в рецензируемых журналах в период обучения в докторантуре, а также больше выступают соавторами со своими научными руководителями (Lindahl, 2023) [12].

Негативное влияние на исследовательскую продуктивность докторантов оказывает отсутствие базовых знаний по научному направлению, отсутствие знаний об этапах научного исследования, непонимание важности исследования, поверхностные знания об изучаемом предмете, неразвитые навыки поиска научной информации (Sevim, Sarikaya, 2020) [2].

Резюмируя вышесказанное, можно заключить, что группа индивидуальных детерминант представлена биографическими (демографическими) данными, психическими свойствами и качествами личности, академическими достижениями.

Вторая группа детерминант исследовательской продуктивности в научной литературе обозначена как *институциональная*. В эту группу включены такие детерминанты как исследовательские приоритеты университета, научная культура, позитивная командная среда, регулярность консультирования, общение с профессионалами, ресурсы, достаточность рабочего времени, возможность профессионального развития и децентрализованность организации (Bland, 2005b) [9]. А также характеристики учебного заведения, размер факультета, технологии и эффективность оборудования (Sinclair et. al, 2013b) [11]. Довольно важное значение имеет финансирование научных исследований (Johann, Moktar, 2012) [13]. Регулярность использования лаборатории повышает исследовательскую продуктивность докторантов (Turner, Mairesse, 2003) [14]. Негативное влияние оказывают бюрократические препятствия, продолжительность обучения в докторантуре (Sevim, Sarikaya, 2020) [2].

Таким образом, в институциональную группу включены такие детерминанты как ресурсы, административные факторы, финансовая поддержка.

Третья группа обозначена в научной литературе как *окружающие (социальные) детерминанты* исследовательской продуктивности докторантов. Исследователями выявлено, что немаловажную роль играет поддержка семьи и друзей (Turner, Mairesse, 2003) [14], (Sevim, Sarikaya, 2020) [2].

Также к позитивным факторам относится положительное отношение людей, принимающих участие в сборе исследовательских данных; продуктивность профессуры или докторантов кафедры. И напротив, непродуктивные личности в кругу докторанта снижают его результативность (Sevim, Sarikaya, 2020) [2]. Например, в исследовании A. Corsini и коллег, проведенном на выборке 77 143 докторантов, изучалось влияние научного руководителя на исследовательскую продуктивность докторантов. Результаты исследования продемонстрировали взаимосвязь между продуктивностью научных руководителей и исследовательской продуктивностью докторантов. В частности, основными критериями выделены количество публикаций, цитируемость и соавторство научного руководителя (Corsini et. al, 2022) [15]. Эти результаты согласуются с мнением относительно того, что научный руководитель зачастую становится образцом для докторанта, что влечёт воспроизведение одних и тех же методов исследования, развитие схожих исследовательских навыков и компетенций (Paglis et. al, 2006) [16]. Кроме того, научный руководитель может помочь докторантам в создании сети научного сотрудничества, что будет способствовать приобретению новых знаний, освоению различных исследовательских подходов (Stephan, 2006) [17]. B.R. Sinclair и D.Cuthbert пришли к выводу, что исследователи, склонные к сотрудничеству более продуктивны, чем предпочитающие независимые исследования (Sinclair et. al, 2013) [11]. Аналогичные результаты представлены в исследовании V. Larivière, в котором обнаружено, что исследователи в области естественных наук и медицины имеют больше публикаций, чем исследователи в области социальных наук. Причина этого объясняется тем, что исследователи в области социальных наук имеют ограниченное исследовательское сотрудничество как со своими консультантами, так и с другими учеными. И напротив, исследователи в области естественных наук и медицины в результате регулярной работы в лабораториях реализуют более широкое исследовательское сотрудничество (Larivière, 2012) [6].

Примечательно, что докторанты, работающие в паре с научным руководителем того же пола, более продуктивны (Corsini et. al, 2022b) [15]. Женщины-руководители значительно повышают продуктивность докторантов. Руководители-мужчины реже, чем их коллеги женщи-

ны, оказывают психологическую помощь докторантам, что негативно отражается на уровне удовлетворенности обучением (Tenenbaum, 2001) [18]. В то же время женщины и мужчины-руководители предлагают одинаковую «инструментальную помощь», предоставляя докторантам идентичные технические задания для повышения их производительности. Немаловажной характеристикой является исследовательский стаж научных руководителей. Работа со слишком молодыми или слишком пожилыми руководителями отрицательно сказывается на продуктивности докторантов (Broström, 2019) [19]. У консультантов, которые параллельно руководят большим числом докторантов, снижается качество наставнической деятельности, что негативно отражается на исследовательской продуктивности докторантов (Stephan, Levin, 1992) [20].

A. Corsini и коллеги обнаружили, что уверенность в себе у докторантов женского пола в ходе групповых дискуссий выше в группах с женским большинством, как среди младших, так и среди старших членов группы. Опыт работы одногруппников влияет на продуктивность докторанта. Наличие большего числа старших одногруппников со значимым запасом знаний повышает исследовательскую продуктивность (Corsini et. al, 2022) [15].

Таким образом, к третьей группе причислены такие детерминанты как научный руководитель, сокурсники, поддержка.

В научной литературе подчеркивается, что представленные детерминанты в разной степени оказывают влияние на исследовательскую продуктивность докторантов. Например, S.N. Wichian и др. утверждают, что исследовательские компетентности в большей степени влияют на продуктивность, чем личностные характеристики исследователя и институциональная поддержка (Wichian, 2009) [21]. K. Fursov и коллеги аналогично продемонстрировали, что качество исследовательского опыта оказывает более сильное влияние на продуктивность исследований, чем демографические и социальные детерминанты, а прямые экономические стимулы слабо коррелируют с исследовательской продуктивностью (Fursov et. al, 2016) [3].

Проанализировав результаты исследований, авторы настоящей работы предприняли попытку обобщить детерминанты исследовательской продуктивности докторантов и для наглядности представить их в таблице (таблица 1).

Таблица 1 – Детерминанты исследовательской продуктивности докторантов согласно результатам зарубежных исследований

| Критерии | Виды детерминант | Параметры |
|--------------------------------------|--|--|
| Индивидуальные детерминанты | Демографические данные | Пол |
| | | Возраст |
| | | Семейное положение, наличие детей |
| | | Финансовое положение докторанта |
| | Психические свойства и качества личности | Мотивация |
| | | Мышление (критическое, рефлексивное, творческое) |
| | | Добросовестность |
| | | Удовлетворенность |
| | | Отношение к обучению и исследованию |
| | | Эмоциональная стабильность |
| | | Способности к сотрудничеству |
| | Академические достижения | Исследовательский опыт |
| | | Предметная область исследования |
| | | Престиж предыдущего университета |
| | | Количество и качество публикаций, цитируемости и соавторства |
| Наличие базовых знаний | | |
| Институциональные детерминанты | Ресурсы | Оборудованность лабораторий |
| | | Уровень технологий |
| | Административные факторы | Децентрализованность |
| | | Уровень бюрократии |
| | | Культура организации |
| | | Дружелюбная среда |
| | Финансовая поддержка | Наличие грантов |
| | | Стипендия |
| | | Финансовые консультации |
| | | Система вознаграждений |
| Окружающие (социальные) детерминанты | Научный руководитель (научный консультант) | Возраст и стаж работы |
| | | Пол |
| | | Количество публикаций, цитируемости и соавторства |
| | Сокурсники | Пол сокурсников |
| | | Количество сокурсников |
| | | Возраст и стаж работы |
| | Поддержка | Поддержка семьи и друзей |
| | | Поддержка сокурсников и коллег |
| | | Поддержка научных руководителей и других работников университета |
| | | |

Дискуссия

В представленной работе резюмируются результаты зарубежных исследований, направленных на обоснование детерминант исследовательской продуктивности докторантов. Учитывая трудность измерения исследовательской продуктивности, в предыдущих научных работах учеными применялись признанные в большинстве стран данные о рецензируемых публи-

кациях и непосредственно готовности диссертации. Одним из примечательных выводов стало то, что исследователи не сходятся во мнении относительно детерминант исследовательской продуктивности докторантов, поэтому в литературе представлен достаточно большой перечень.

Другим важным выводом является то, что в казахстанском контексте данная проблема мало изучена. В настоящее время авторами проводится исследование в этом направлении и на осно-

вании полученных первичных данных представляется возможным прокомментировать некоторые критерии. Например, касательно дифференциации исследовательской продуктивности по половому признаку, следует констатировать, что число женщин, получивших диплом PhD, превышает число мужчин (Национальный доклад по науке, 2022) [22]. Относительно небольшая часть докторантов действительно мотивирована на исследовательскую деятельность. В социально-гуманитарном направлении имеет место проблема отсутствия базовых знаний в изучаемой предметной области, так как докторанты меняют научное направление при поступлении в докторантуру. Это, безусловно, негативно сказывается на исследовательской продуктивности.

Основным препятствием для своевременного выхода на защиту является публикация научной статьи в рейтинговом журнале. Докторанты и научные руководители считают данное требование завышенным и выступают с предложениями об его отмене. К слову сказать, определенные «успехи» уже наметились. Например, для образовательных программ «8D017 – Подготовка учителей казахского языка и литературы», «D016 – Подготовка педагогов истории», «D053 – История», «D050 – Философия и этика», «8D060 – Филология» области подготовки 8D01 Педагогические науки и 8D02 Искусство и гуманитарные науки с 2022 года введена альтернатива публикации в рейтинговом журнале в виде 5 статей в журналах из перечня КОКСНВО (Об утверждении Правил присуждения степеней, 2011) [23]. Принятые послабления, на наш взгляд, видятся не вполне уместными, так как в международном научном сообществе современная докторантура рассматривается важным шагом в повышении исследовательской продуктивности университетов. Поэтому в процессе обучения важно формировать у докторантов мышление, нацеленное на исследовательскую продуктивность, которая измеряется публикациями в журналах, индексируемых международными базами данных. Более того, в научной литературе все чаще поднимается вопрос об альтернативных формах диссертации.

Относительно институциональной группы детерминант отметим, что казахстанские докторанты сталкиваются с проблемой отсутствия доступа к полным текстам результатов исследований, в том числе на английском языке. Срок обучения 3 года недостаточен для завершения исследования и подготовки необходимых пу-

бликаций. Отсутствует финансирование непосредственно на проведение диссертационного исследования и публикацию результатов. Имеет место нарушения норм академической культуры и этики в университетах.

По поводу окружающих (социальных) детерминант в практике наблюдаются случаи формального подхода к научному руководству диссертационным исследованием. В то время как результаты предыдущих исследований показали, что подражание успешному поведению научного руководителя и сотрудничество с другими учеными увеличивают вероятность того, что докторант продемонстрирует высокую исследовательскую продуктивность.

По критерию сокурсники можно отметить, что в большинстве докторанты демонстрируют слабые исследовательские навыки. Привилегированному кругу предоставляется возможность не посещать занятия без каких-либо последствий. Безусловно, малочисленность мотивированных сокурсников в окружении, а также отсутствие равного отношения ко всем докторантам обуславливает неудовлетворенность обучением.

Поддержка – это еще один очень проблемный критерий в казахстанской докторантуре. Многие образовательные программы не предусматривают обучение процедуре подготовки и публикации статьи в рейтинговом журнале. Не оказывается поддержка в поиске базы исследования и проведении непосредственно самого исследования. Практически отсутствует сопровождение со стороны кафедры, отдела послевузовского образования при выходе на защиту.

Таким образом, анализ представленных в литературе детерминант в аспекте казахстанской докторантуры продемонстрировал вероятные причины низкой исследовательской продуктивности докторантов на индивидуальном, институциональном и социальном уровнях. Одним из способов продвинуться вперед в этом отношении может стать проведение комплексного исследования и разработка на его основе национальной политики повышения исследовательской продуктивности докторантов.

Заключение

На сегодняшний день в казахстанской науке совершенно очевидна проблема исследовательской продуктивности докторантов. Изучение детерминант, связанных с исследовательской про-

дуктивностью, было целью многих зарубежных исследований. Полученные результаты позволяют принимать различные целенаправленные меры академической политики как на университетском, так и на национальных и международных уровнях. Однако научная литература, касающаяся этой предметной области, еще не позволила полностью прояснить причинно-следственные связи между различными детерминантами и исследовательской продуктивностью докторантов. Более того, в Казахстане не проводилось комплексных исследований обозначенной проблемы с последующей разработкой путей ее решения.

Настоящая работа вносит вклад в дальнейшее прояснение этого вопроса посредством анализа и обобщения зарубежных исследований, выделения ключевых детерминант исследовательской продуктивности докторантов, объеди-

ненных в три группы. Ряд детерминант проанализирован в казахстанском контексте. Помимо этого, предлагаются некоторые полезные идеи для исследования и разработки национальной политики повышения исследовательской продуктивности докторантов. Несмотря на некоторые ограничения, проведенное исследование позволяет по-новому взглянуть на роль индивидуальных, институциональных и социальных детерминант в исследовательской продуктивности казахстанских докторантов.

Благодарности

Данное исследование профинансировано Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (грант № AP13067794).

Литература

1. Nerad, M., Trzyna, T., & Heggelund, M. (Eds.). (2008). *Toward a global PhD? Forces and forms in doctoral education worldwide*. University of Washington Press.
2. Sevim, Ö. M., & Sarikaya, E. E. (2020). How to be productive in PhD Level: A needs assessment study for doctoral students' research productivity. *International Journal of Curriculum and Instruction*, 12(2), 75–94.
3. Fursov, K., Roschina, Y., & Balmush, O. (2016). Determinants of Research Productivity: An Individual-level Lens. *Fore-sight and STI Governance*, 10(2), 44–56. <https://doi.org/10.17323/1995-459X.2016.2.44.56>.
4. Harris, G. T. (1990). Research output in Australian university economics departments: An update for 1984–88. *Australian Economic Papers*, 29(55), 249–259.
5. Franz, B. A. (2006). Research productivity in the internet era. *Scientometrics*, 68(3), 343–360.
6. Larivière, V. (2012). On the shoulders of students? The contribution of PhD students to the advancement of knowledge. *Scientometrics*, 90, 463–481. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0495-6>.
7. Turner, G., & McAlpine, L. (2011). Doctoral experience as researcher preparation: Activities, passion, status. *International Journal for Researcher Development*, 2(1), 46–60.
8. McAlpine, L., Paulson, J., Gonsalves, A., & Jazvac-Martek, M. (2012). Untold doctoral stories: Can we move beyond cultural narratives of neglect? *Higher Education Research and Development*, 31(4), 511–523.
9. Bland, C. J., Center, B. A., Finstad, D. A., Risbey, K. R., & Staples, J. G. (2005). A theoretical, practical, predictive model of faculty and department research productivity. *Academic Medicine*, 80(3), 225–237.
10. Buchmueller, T. C. (1999). Graduate training and the early career productivity of Ph.D. economists. *Economics of Education Review*, 14, 65–77.
11. Sinclair, Barnacle, R., & Cuthbert, D. (2013). How the doctorate contributes to the formation of active researchers: what the research tells us. *Studies in Higher Education*, 39(10), 1972–1986. <https://doi.org/10.1080/03075079.2013.806460>.
12. Lindahl, J. (2023). Conscientiousness predicts doctoral students' research productivity. *Journal of Informetrics*, 17(1). <https://doi.org/10.1016/j.joi.2022.101353>.
13. Джоан Д., Моктар Л. Детерминанты продуктивности научных исследований в сфере высшего образования: эмпирический анализ //Форсайт. – 2012. – Т. 6. – №. 3. – С. 40-50.
14. Turner, L., & Mairesse, J. (2003). Individual productivity differences in scientific research: An econometric study of the publications of French physicists. <http://www.nber.org/criw/papers/mairesse.pdf>.
15. Corsini, A., Pezzoni, M., & Visentin, F. (2022). What Makes a Productive Ph.D. Student? *Research Policy*, 51(10). <https://doi.org/10.1016/j.respol.2022.104561>.
16. Paglis, L. L., Green, S. G., & Bauer, T. N. (2006). Does adviser mentoring add value? A longitudinal study of mentoring and doctoral student outcomes. *Research in Higher Education*, 47, 451–476. <https://doi.org/10.1007/s11162005-9003-2>.
17. Stephan, P. (2006). Wrapping it up in a person: The mobility patterns of new PhDs. *Innovation Policy and the Economy*, 7, 71–98.
18. Tenenbaum, H. R., Crosby, F. J., & Gliner, M. D. (2001). Mentoring Relationships in Graduate School. *Journal of Vocational Behavior*, 59, 326–341. <https://doi.org/10.1006/jvbe.2001.1804>.

19. Broström, A. (2019). Academic breeding grounds: Home department conditions and early career performance of academic researchers. *Research Policy*, 48, 1647–1665. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.03.009>.
20. Stephan, P. E., & Levin, S. G. (1992). *Striking the mother lode in science: The importance of age, place, and time*. Oxford University Press.
21. Wichian, S. N., Wongwanich, S., & Bowarnkitiwong, S. (2009). Factors affecting research productivity of faculty members in government universities: LISREL and neural network analyses. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, 30(1), 67-78.
22. Национальный доклад по науке. – Астана; – Алматы, 2022. – 250 с.
23. Об утверждении Правил присуждения степеней. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 марта 2011 года № 127. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 13 мая 2011 года № 6951. [Электронный ресурс]. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1100006951> (дата обращения: 25.02.2023).

References

- Bland, C. J., Center, B. A., Finstad, D. A., Risbey, K. R., & Staples, J. G. (2005). A theoretical, practical, predictive model of faculty and department research productivity. *Academic Medicine*, 80(3), 225–237.
- Broström, A. (2019). Academic breeding grounds: Home department conditions and early career performance of academic researchers. *Research Policy*, 48, 1647–1665. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.03.009>.
- Buchmueller, T. C. (1999). Graduate training and the early career productivity of Ph.D. economists. *Economics of Education Review*, 14, 65–77.
- Corsini, A., Pezzoni, M., & Visentin, F. (2022). What Makes a Productive Ph.D. Student? *Research Policy*, 51(10). <https://doi.org/10.1016/j.respol.2022.104561>.
- Dzhoan, D., & Moktar, L. (2012). Determinanty produktivnosti nauchnykh issledovaniy v sfere vysshego obrazovaniya: empiricheskii analiz [Determinants of research productivity in higher education: An empirical analysis]. *Foresight*, 6(3), 40-50. (in Russian)
- Franz, B. A. (2006). Research productivity in the internet era. *Scientometrics*, 68(3), 343–360.
- Fursov, K., Roschina, Y., & Balmush, O. (2016). Determinants of Research Productivity: An Individual-level Lens. *Foresight and STI Governance*, 10(2), 44–56. <https://doi.org/10.17323/1995-459X.2016.2.44.56>.
- Harris, G. T. (1990). Research output in Australian university economics departments: An update for 1984–88. *Australian Economic Papers*, 29(55), 249–259.
- Larivière, V. (2012). On the shoulders of students? The contribution of PhD students to the advancement of knowledge. *Scientometrics*, 90, 463–481. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0495-6>.
- Lindahl, J. (2023). Conscientiousness predicts doctoral students' research productivity. *Journal of Informetrics*, 17(1). <https://doi.org/10.1016/j.joi.2022.101353>.
- McAlpine, L., Paulson, J., Gonsalves, A., & Jazvac-Martek, M. (2012). Untold doctoral stories: Can we move beyond cultural narratives of neglect? *Higher Education Research and Development*, 31(4), 511–523.
- Natsional'nyy doklad po nauke [National report on science]. (2022). Astana; Almaty, 250 p. (in Russian)
- Nerad, M., Trzyna, T., & Heggelund, M. (Eds.). (2008). *Toward a global PhD? Forces and forms in doctoral education worldwide*. University of Washington Press.
- Ob utverzhdenii Pravil prisuzhdeniya stepeney [On the approval of Rules for awarding degrees]. Prikaz Ministra obrazovaniya i nauki Respubliki Kazakhstan ot 31 marta 2011 goda № 127 [Order of the Minister of Education and Science of the Republic of Kazakhstan dated March 31, 2011, No. 127]. Zaregistrovano v Ministerstve yustitsii Respubliki Kazakhstan 13 maya 2011 goda № 6951 [Registered with the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan on May 13, 2011, No. 6951]. Adilet. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1100006951> (in Russian)
- Paglis, L. L., Green, S. G., & Bauer, T. N. (2006). Does adviser mentoring add value? A longitudinal study of mentoring and doctoral student outcomes. *Research in Higher Education*, 47, 451–476. <https://doi.org/10.1007/s11162005-9003-2>.
- Sevim, Ö. M., & Sarikaya, E. E. (2020). How to be productive in PhD Level: A needs assessment study for doctoral students' research productivity. *International Journal of Curriculum and Instruction*, 12(2), 75–94.
- Sinclair, Barnacle, R., & Cuthbert, D. (2013). How the doctorate contributes to the formation of active researchers: what the research tells us. *Studies in Higher Education*, 39(10), 1972–1986. <https://doi.org/10.1080/03075079.2013.806460>.
- Stephan, P. (2006). Wrapping it up in a person: The mobility patterns of new PhDs. *Innovation Policy and the Economy*, 7, 71–98.
- Stephan, P. E., & Levin, S. G. (1992). *Striking the mother lode in science: The importance of age, place, and time*. Oxford University Press.
- Tenenbaum, H. R., Crosby, F. J., & Gliner, M. D. (2001). Mentoring Relationships in Graduate School. *Journal of Vocational Behavior*, 59, 326–341. <https://doi.org/10.1006/jvbe.2001.1804>.
- Turner, G., & McAlpine, L. (2011). Doctoral experience as researcher preparation: Activities, passion, status. *International Journal for Researcher Development*, 2(1), 46–60.
- Turner, L., & Mairesse, J. (2003). Individual productivity differences in scientific research: An econometric study of the publications of French physicists. <http://www.nber.org/criw/papers/mairesse.pdf>.
- Wichian, S. N., Wongwanich, S., & Bowarnkitiwong, S. (2009). Factors affecting research productivity of faculty members in government universities: LISREL and neural network analyses. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, 30(1), 67-78.