

А.Д. Сыздыкбаева* , У.М. Абдигапбарова 

Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Казахстан, г. Алматы

*e-mail: syzdykbaevaad@gmail.com

АУТСОРСИНГ: ЭТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБРАЗОВАНИИ ДОКТОРАНТОВ

В статье рассматривается феномен аутсорсинга как практика, при которой докторанты нанимают других людей для выполнения своих учебных заданий, например, написания докторской диссертации. Академическая честность является важной частью образовательного процесса, и ее нарушение негативно влияет на будущую карьеру докторанта и репутацию учебного заведения в целом, поэтому, исследование имело целью выявление и анализ причин, по которым докторанты принимают решение об аутсорсинге написания своих академических работ, особенно диссертаций, а также оценку контекстуальных факторов, влияющих на это решение. Для достижения этой цели был использован конструктивистская парадигма, определившая качественное исследование, включающее интервью с докторантами, позволившее получить глубокое понимание их мотивации и факторов, влияющих на выбор аутсорсинга. Исследование выявило, что ключевыми факторами, мотивирующими докторантов к аутсорсингу, являются низкий уровень академических способностей, исследовательской компетентности, не знание методологии, ограничение времени, страх перед провалом, желание вовремя защититься, а иногда это просто лень и нежелание учиться. Также было обнаружено, что академические проступки могут включать сговор с коллегами, друзьями и членами семьи, поэтому дальнейшие исследования могут сосредоточиться на роли семьи в содействии академическим проступкам и на этических и юридических аспектах аутсорсинга академических работ. Понимание мотивации докторантов и контекстуальных условий, способствующих академическим проступкам, имеет важное значение для разработки стратегий обучения и контроля в системе послевузовского образования с целью поддержания академической честности и интегритета.

Ключевые слова: аутсорсинг, академический обман, эссе-фабрика, ChatGPT, субъекты пост-дипломного образования.

A.D. Syzdykbayeva*, U.M. Abdigapbarova

Abai Kazakh National Pedagogical University, Kazakhstan, Almaty

*e-mail: syzdykbaevaad@gmail.com

Outsourcing: ethical research issues in doctoral education

The researchers examines the phenomenon of outsourcing as a practice in which doctoral students hire other people to perform their academic tasks, for example, writing a doctoral dissertation. Academic integrity is an important part of the educational process, and its violation negatively affects the future career of a doctoral student and the reputation of the institution as a whole, therefore, the study was aimed at identifying and analyzing the reasons why doctoral students decide to outsource the writing of their academic papers, especially dissertations, as well as assessing contextual factors influencing this decision. To achieve this goal, a constructivist paradigm was used, which determined a qualitative study, including interviews with doctoral students, which allowed to gain a deep understanding of their motivation and factors influencing the choice of outsourcing. The study revealed that the key factors motivating doctoral students to outsourcing are a low level of academic abilities, research competence, lack of knowledge of methodology, time constraints, fear of failure, the desire to defend themselves in time, and sometimes it's just laziness and unwillingness to study. It has also been found that academic misconduct may involve collusion with colleagues, friends, and family members, so further research may focus on the role of the family in facilitating academic misconduct and on the ethical and legal aspects of outsourcing academic work. Understanding the motivation of doctoral students and the contextual conditions that contribute to academic misconduct is important for developing learning and control strategies in the postgraduate education system in order to maintain academic integrity and integrity.

Key words: academic fraud, outsourcing, essay factory, ChatGPT, subjects of postgraduate education.

А.Д. Сыздықбаева*, У.М. Абдигапбарова

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

*e-mail: syzdykbaevaad@gmail.com

Аутсорсинг: докторанттарды оқытудағы этикалық зерттеу мәселелері

Мақалада аутсорсинг құбылысы докторанттар докторлық диссертация жазу сияқты оқу тапсырмаларын орындау үшін басқа адамдарды жалдайтын тәжірибе ретінде қарастырылды. Академиялық адалдық білім беру процесінің маңызды бөлігі болып табылады және оны бұзу докторанттың болашақ мансабына және жалпы оқу орнының беделіне теріс әсер етеді, сондықтан зерттеу докторанттардың академиялық еңбектерін, әсіресе диссертацияларын жазуға аутсорсинг жасау туралы шешім қабылдау себептерін анықтауға және талдауға, сондай-ақ осы шешімге әсер ететін контекстік факторларды бағалауға бағытталған. Осы мақсатқа жету үшін конструктивтік парадигма қолданылды, ол докторанттармен сұхбаттасуды қамтитын сапалы зерттеуді анықтады, бұл олардың мотивациясы мен аутсорсингті таңдауға әсер ететін факторларды терең түсінуге мүмкіндік берді. Зерттеу докторанттарды аутсорсингке итермелейтін негізгі факторлар академиялық қабілеттердің төмен деңгейі, зерттеу құзыреттілігі, әдіснаманы білмеу, уақытты шектеу, сәтсіздікке ұшыраудан қорқу, уақытында қорғануға деген ұмтылыс, кейде бұл жай ғана жалқаулық және оқуға құлықсыздық екенін анықтады. Сондай-ақ, академиялық теріс қылықтар әріптестерімен, достарымен және отбасы мүшелерімен сөз байласуды қамтуы мүмкін екендігі анықталды, сондықтан қосымша зерттеулер отбасының академиялық теріс қылықтарды жеңілдетудегі рөліне және академиялық жұмыстарды аутсорсингтің этикалық және құқықтық аспектілеріне назар аударуы мүмкін. Докторанттардың уәждемесін және академиялық теріс қылықтарға ықпал ететін контекстік жағдайларды түсіну Академиялық адалдық пен интеграцияны сақтау мақсатында жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру жүйесінде оқыту және бақылау стратегияларын әзірлеу үшін маңызды.

Түйін сөздер: академиялық алаяқтық, аутсорсинг, эссе фабрикасы, ChatGPT, дипломнан кейінгі білім беру субъектілері.

Введение

Впервые в Казахстане в рамках проекта, финансируемого Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, проводится исследование «Академическое мошенничество субъектов постдипломного образования (на примере национальных вузов)». В рамках исследования, академическое мошенничество определено как практика, направленная на обман в образовательном или научном контексте, включающая преднамеренные действия, когда обучающийся стремится получить оценку или кредит за работу, которую фактически выполнил кто-то другой, либо прибегает к использованию несанкционированных материалов или фабрикует информацию при выполнении учебных заданий.

Методологическими подходами к изучению академического обмана выступили: теоретический подход, включающий анализ существующих теорий, объясняющих причины и факторы, влияющие на академический обман; сравнительный подход: сравнение степени распространенности академического обмана на примере в разных странах; исторический подход: изучение истории академического обмана и его развития

на протяжении времени; критический подход, заключающийся в анализе существующих исследований академического обмана и их методологических ограничений и прагматический подход, включающий разработку и оценку мер по предотвращению и искоренению академического обмана.

За два года работы определены генезис, происхождение, ведущие концептуальные теории изучаемого явления: теория самоэффективности, теория самоопределения, теория целей достижения, теория самодетерминации, теория достижения целей, теория запланированного поведения, теория оперантного обусловливания, теория преступления, теория нейтрализации, теория ожидаемой ценности, теория рационального выбора (Сыздықбаева, 2022) [1-2]. Описаны виды (списывание, плагиат, фальсификация, фабрикация, манипуляция данными и результатов научных и проектных исследований), портрет актора академического обмана (актор не имеет четкого профиля, демографические, академические, мотивационные переменные и личностные характеристики необходимо рассматривать и с точки зрения ситуационных факторов, в которых это поведение осуществлялось (Сыздықбаева, 2023) [3].

Аспекты академического обмана многогранны и включают в себя:

- мотивацию: как внешнюю (давление со стороны сверстников, стремление к хорошей оценке), так и внутреннюю (недостаток уверенности, лень);

- намерение: умышленное (сознательное нарушение правил) или непреднамеренное (неосознанное нарушение из-за незнания);

- уровень серьезности: от незначительных (несвоевременное представление задания) до серьезных (плагиат, подкуп);

- последствия: для студента (дисциплинарные взыскания, снижение оценки, отчисление) и для учебного заведения (подрыв доверия к дипломам, снижение репутации);

- профилактику: через обучение (семинары по честности), предотвращение (программы проверки на плагиат) и наказание (справедливые санкции);

- культурные особенности: отношение к обману, ожидания от студентов (в некоторых культурах – высокие оценки любой ценой);

- социальные факторы: влияние социально-экономического статуса, проблем психического здоровья;

- технологические достижения: облегчение доступа к информации для обмана (интернет), специальные программы.

Разработана программа диагностики академического мошенничества субъектов постдипломного образования (Программа основана на студенческом исследовании Murdock T. B., Stephens J. M. «Is cheating wrong? Students' reasoning about academic» (Murdock, 2007) [4]. В авторской программе использованы два эмпирических метода исследования: анкетирование и анализ продуктов деятельности. Анкетирование анонимное, полужакрытое, состоит из 2 частей: вводной и основной, общее количество вопросов анкеты 17. Эссе субъектов постдипломного образования 3 часть программы выступает как продукт анализа), получены предварительные результаты по степени распространенности академического обмана среди магистрантов национального вуза (более 35 обучающихся признались в участии в академическом обмане (Заключение, 2023) [4].

В настоящей статье мы продвигаемся далее в изучении феномена академического мошенничества и попытаемся ответить на вопрос «Почему некоторые субъекты постдипломного образования (магистранты, докторанты) стремятся

передать свою академическую работу (статьи, диссертацию) на аутсорсинг?».

Аутсорсинг – это (от англ. outsourcing: (outer-source-using) использование внешнего источника и/или ресурса) – передача организацией на основании договора определённых видов или функций производственной предпринимательской деятельности другой компании, действующей в нужной области, т.е. в настоящее время в сфере образования существует множество фирм и частных лиц, которые пытаются извлечь выгоду из этого рынка, работая в серой зоне академической поддержки обучающихся (Clarke & Lancaster, 2013) [6]. Их маркетинг широко распространён, и от него трудно отказаться, поскольку он основан на осознании обучающимися риска неудачи и несоответствии способностей предлагать решения, отвечающие академическим требованиям итоговой аттестации, к примеру, в 16 австралийских университетах, предполагалось, что студенты платили до 1000 австралийских долларов за задание, а подрядчик заработал 160 000 австралийских долларов в 2014 году (Visentin, 2015) [7]. В исследовании, проведенном Clarke & Lancaster (2013) в 2013 году, данные одной биржи фриланса, на которой свободно видны запросы студентов, свидетельствуют о ошеломляющем объеме в 4 121 036 опубликованных проектов на общую сумму 1 033 295 000 долларов США, в то время как средняя стоимость каждого студенческого задания оценивалась в 241 доллар США (Clarke & Lancaster, 2013b) [6]. Анализ операций по производству эссе, проведенный S. Owings, J. Nelson (2014), показал, что, если 2,3% студентов отдадут на аутсорсинг только одну работу, индустрия эссе получит более 50 миллионов долларов дохода (Owings, 2014) [8]. Хотя оценки выглядят значительными, фактическое количество завершённых транзакций неизвестно, следовательно данные необходимо использовать с осторожностью. Однако, сам факт огромного количества обращений вызывает тревогу.

Существует множество механизмов, которые могут использовать для передачи оцениваемой работы на аутсорсинг. Одним из них является использование эссе-фабрик, созданных для предоставления обучающимся академической работы в обмен на плату. В качестве академической работы выступают не только магистерские и докторские диссертации, но и отчеты, слайды презентаций, сценарии, диаграммы и другое. Процесс, который обучающиеся используют для

выполнения этой работы на стороне, известен как мошенничество на основании договора.

Материалы и методы

Первоначальное определение мошенничества по контракту или в нашем случае на основании договора введен R. Clarke, T. Lancaster (2006), оно определяет поведение как «предоставление обучающимся работы для получения академического кредита, которую оплатили подрядчикам за написание для них» (Clarke, 2006) [9].

Мошенничество по контракту в последнее время привлекло значительное внимание средств массовой информации и литературы по высшему образованию. Хотя мошенничество с контрактами не является новой концепцией, аутсорсинг академической оценки за оплату третьей стороне стал более распространенным из-за активного развития информационных технологий, к примеру, исследование, проведенное T. Bretag и др. (2019), показывает, что 2,2% (N = 13 462) опрошенных обучающихся сообщили, что они получили задания, которые должны быть отправлены как собственные. В том же исследовании уровень неразрешенного сотрудничества составлял 5,78% (N = 14 086). В период с 2006 по 2016 годы уровень мошенничества с договорами колеблется от 0,3 до 3,1% (N = 116 413) (Bretag, 2019) [10].

Lewellyn & Rodriguez (2015) представили проблему академического неправомерного поведения как форму мошенничества, организовав причины, указанные в литературе по академической честности, в семь измерений модели аудитора (Trompeter, Carpenter, Desai, Jones, & Riley Jr, 2013), которые включают: стимул, возможность, отношение, сокрытие, преобразование, действие и меры по борьбе с мошенничеством (Lewellyn, 2015; Trompeter, 2013) [11-12]. Среди факторов, влияющих на обманное поведение, есть финансовые обязательства (кредиты), неакадемические обязательства (работа, семейные требования, социальная деятельность), плохие навыки управления временем, нереалистичные академические ожидания (дедлайны), административные наказания (отчисление, лишение стипендии), отсутствие сдерживающих факторов (обман сверстников, этическая чувствительность, предшествующее успешное списывание), качество преподавания (отчуждение, незначительность предмета).

Фабрики эссе увеличили возможность академического мошенничества из-за неправомерного использования искусственного интеллекта. В основе проблемы лежит потенциальный ущерб репутации учебных заведений, а также общественной безопасности, если выпускники не будут действительно развивать необходимые навыки и способности. Искусственный интеллект в целом бросает вызов научному сообществу, например, сфабрикованные рефераты регулярно принимались в процессе рецензирования на профессиональных конференциях, а большое количество статей, созданных искусственным интеллектом, были опубликованы (Amigud, 2019) [13].

ChatGPT работает на огромном количестве текстовых данных из Интернета, включая как хорошо написанный, так и плохо написанный текст. Однако разница между ChatGPT и более старыми языковыми программами искусственного интеллекта заключается в используемой архитектуре преобразователя, которая предназначена для изучения долгосрочных зависимостей в текстовых данных. Он использует технику, называемую самовниманием, для определения отношений между словами в предложении, что позволяет более точно понять контекст и значение фразы, использовать различные стили письма, тона и голоса. Это воздействие помогает модели понять нюансы языка и давать более естественные ответы.

Многие университеты ввели полный запрет на ChatGPT, но это, возможно, приводит к еще большему неравенству из-за трудностей, связанных с соблюдением такой политики, особенно в среде открытых книг, неконтролируемых онлайн-экзаменов. Авторы должны осознавать границы между плагиатом и авторством, а также обсуждение потенциального h-индекса ChatGPT как соавтора журнальных статей. Целые черновики заданий, тезисы или журнальные рукописи можно перенести в ChatGPT для проверки фактов, улучшения грамматики и орфографии, а также улучшения стиля письма. Это может легко представлять собой либо мощные возможности для обучения, либо угрозу академической и научной честности (Hill-Yardin, 2023) [14].

Обзор литературы

Первые документы, связанные с академическим мошенничеством, относятся к 1779 году, когда студенты Колледжа Вильгельма и Марии создали первый кодекс академического поведе-

ния, который включал в себя письменное обещание о честности (Geiger, 1922) [15]. Подобный кодекс далее утверждается в университете Вирджинии в 1850-х годах и Уэслианском университете в 1893 году. Военные академии США продвинули кодекс дальше, не разрешая «терпимость», что значит, что если определено, что кадет или курсант не доложил о нарушении или открыто защищал того, кто совершает академически непорядочные действия, то человек должен быть исключен вместе с нарушителем.

Исследования нечестного поведения студентов получили широкое распространение в зарубежных странах. Первым крупномасштабным исследованием, посвященным этому вопросу, считается работа, опубликованная Б. Боуверсом в 1964 г. с участием более 5400 студентов в 99 кампусах в США (McCabe, 1994) [16]. Несмотря на то, что были и более ранние исследования, данная работа считается знаковой в изучении нечестного поведения студентов. На протяжении длительного времени многие исследования использовали классификацию нечестных практик, а также опросный инструмент разработанные Б. Боуверсом (Harrison et al., 2021) [17].

С тех пор тема академического мошенничества приобрела большую популярность среди исследователей во всем мире, в числе которых Е. Андерман, Д. Банн, Д.МакКейб, Дж. Стивенсон, Л.Тревино, Т.Мёрдок и другие. Большинство исследователей стремятся ответить на вопросы о том, (1) какие студенты в большей степени склонны к нечестным практикам (McCabe et al., 2006; Ghanem & Mozahem, 2019) [18-19]; (2) почему и как они совершают нечестные поступки во время обучения (Murdock & Anderman, 2006; Brimble, 2016; Yu et al., 2018; Stephens, 2019; Varan & Jonason, 2020) [20-23]; (3) какие способы предотвращения студенческой нечестности разрабатываются и применяются в университетах (McCabe, 2006b; Hamlin et al., 2013; Milovanovitch, 2020) [18, 24-25]; (4) каковы последствия академического мошенничества студентов (Nonis & Swift, 2001; LaDuke, 2013) [26-27].

Среди российских исследователей, внесших вклад в развитие темы, можно отметить: Е.В. Денисова-Шмидт, И.С. Чириков, Е.Д. Шмелева, Н.Г. Малошонок, С.В. Голунов, Г.З. Ефимова, С.М. Герцен, Э.О. Леонтьева, О.В. Дремова и другие. Исследователи обращают внимание на следующие аспекты академического мошенничества студентов: (1) отношение пре-

подавателей к нечестному поведению студентов (Радаев & Чириков, 2006; Chirikov et al., 2020); (2) факторы академической недобросовестности студентов (Сивак, 2006; Шмелева & Семенова, 2019; Малошонок & Шмелева, 2019); (3) особенности образовательной среды в университетах России, способствующие распространению нечестного поведения (Голунов, 2010; Шмелева, 2016); (4) причины нечестного поведения студентов (Ефимова & Кичерова, 2012; Кузьминов & Юдкевич, 2021); (5) эффективность мер предотвращения академического мошенничества (Ефимова, 2013; Герцен, 2013); (6) взаимосвязь коррупции в высшем образовании и академического мошенничества (Леонтьева, 2010; Макарова и Выхрушев, 2014; Denisova-Schmidt, 2016; Denisova-Schmidt et al., 2016; Solovyeva, 2018) [28].

Результаты и обсуждение

В интервью приняли участие 6 докторантов (методом случайной выборки) направления подготовки «Педагогические науки», которым был задан вопрос «Как вы думаете, почему некоторые субъекты постдипломного образования отдают свою работу на аутсорсинг?»

X₁ - «...в докторантуре обучаются в основном лица женского пола, это сопровождается дополнительными обстоятельствами, такими как замужество, рождение детей, семейные трудности, с учетом нашего менталитета, когда в одной семье живет несколько поколений, поэтому обращение в аутсорсинг позволяет более эффективно управлять своим временем и уделить внимание другим важным аспектам своей жизни... Аутсорсинг позволяет им сохранить баланс между учебой, работой и личной жизнью...».

X₂ - «... некоторые докторанты имеют сильные стороны в практической работе и преподавании (работают в школах и даже в вузах), но они испытывают трудности с академическим письмом или исследовательской методологией...». Для них аутсорсинг написания диссертации – способ обрести дополнительную экспертизу и убедиться в качественном выполнении исследования.

X₃ - «...докторант предпочел отдать написание диссертации третьим лицам, так как не имел специализированный опыт и знания в конкретной области, что обеспечит более глубокое исследование, к примеру, имел квалификацию «учитель начальных классов, но поступил в

дефектологию, я даже знаю ранее докторанта который имел уровень бакалавриата и магистратуры «Финансы», а поступила на направление подготовки «Педагогика и психология», на вопрос почему педагогика и психология, ответила: вышла замуж и свекровь сказала: «будешь педагогом...».

X₄ - «...написание диссертации ответственная задача и не каждый докторант может чувствовать себя уверенно в этом процессе. Стоит учитывать, что некоторые испытывают стресс и тревожность из-за написания диссертации. Сотрудничество с экспертами дает им дополнительное уверенность в качестве своей работы и успешном завершении учебы...».

X₅ - «... я вынуждена работать, так обучаюсь на платном отделении докторантуры и сам процесс написания диссертации для меня чрезвычайно сложный и требовательный...», т.е. докторант сталкивается с ограничением времени из-за учебных и профессиональных обязанностей, отдавая работу на аутсорсинг, он уверен, если и не в качестве, но как минимум в своевременной сдаче и успешной защите диссертации.

X₆ - «... я бы назвала причиной банальную лень или прокрастинация, иногда даже безволие и нежелание учиться, у меня есть деньги я заплачу, но учиться не хочу... вечером я хочу пойти в кино или бар...».

Также результаты показывают, что сначала многие обучающиеся пытаются выполнить работу самостоятельно, выполнив некоторую его часть, но позже поддаются ситуационному давлению, которое влияет на их способность выполнить работу. Основной движущей силой академического аутсорсинга является нежелание докторантов страдать от постоянных замечаний, рекомендаций научного руководителя. Риск неудачи является постоянным и усугубляется неспособностью обучающихся расставить приоритеты и сбалансировать конкурирующие цели, отсутствием способностей, настойчивости и самодисциплины, чтобы заставить себя начать и выполнить задание, а также из множества личных проблем, которые находятся вне контроля докторантов.

Вторая по значимости причина для аутсорсинга – академические способности. Обучающиеся поступают на академические программы с разным уровнем подготовки, к примеру из интервью: «...вынуждена обратилась к услуге аутсорсинга, так как имею базовое образование «Педагогика и методика начального обучения»,

но поступила на образовательную программу «Дефектология», здесь было выделено 30 образовательных грантов», в диссертации я не смогу качественно описать и обосновать методику работы с детьми с особыми образовательными потребностями...». В такой момент докторант сталкивается с решением: найти кого-то, кто может помочь ему учиться, или найти кого-то, кто сделает за него работу.

Результаты показывают, что некоторые обучающиеся не обладают необходимой силой воли, чтобы сопротивляться отказу от менее приятных вариантов, таких как: походы в кино, вечеринки и посещение торговых центров. Низкий уровень самодисциплины – это неспособность докторантов заставить себя приступить к работе. В качестве основных причин этого были названы прокрастинация и лень. Из интервью: «... мне трудно начать работу самостоятельно, нужен кто-то, кто придет и обучит выполнению учебной задачи или смогу ее сделать только через групповое участие». Это третья по величине причина мошенничества, связанная с мотивацией.

Для некоторых написание докторской диссертации носить утомительный, скучный или изматывающий характер. Это приводит к разочарованию и использованию аутсорсинга как средства избежать страданий.

Стремление к образованию является долгосрочным обязательством и часто зависит от жизненных событий, которые не зависят от обучающихся. В качестве причин для невыполнения заданий указали медицинские причины, усталость.

Конкурирующие цели стали также причиной обращения к аутсорсингу, способность расставлять приоритеты между конкурирующими целями является важным навыком для достижения успеха в процессе получения образования, к примеру, одновременно, работа, семейные обязанности и более широкая занятость.

Докторанты сообщали о трудностях совмещения учебы и других обязательств, из-за которых они чувствовали необходимость отдать работу на аутсорсинг. Финансовые выгоды, связанные с трудоустройством, предоставляют обучающимся средства для доступа к профессиональным письменным услугам.

Докторанты были не единственными, кто стремился передать задания на аутсорсинг. Члены семьи поддерживают решение отдать работу на аутсорсинг, поощряя, финансируя или просто игнорируя обман.

Также выявился еще один факт: некоторые докторанты находятся в режиме выживания, изо всех сил пытаясь завершить работу, другие не заинтересованы или покупают себе время, чтобы расслабиться, потому что считают, что могут себе это позволить. В то время как первый использует аутсорсинг из чистой необходимости, последний делает это из роскоши. Есть два разных типа необходимости: платить за обучение и платить за то, чтобы не учиться. Способность позволить себе отдать работу на аутсорсинг, а также способность установить отношения с подрядчиком – это два фактора, которые, по видимому, влияют на участие докторантов в мошенничестве или сговоре.

Результаты указывают, что всеобъемлющей целью является успешное завершение докторантуры – предотвращение последствий, связанных с неудачей, которые могут включать такие примеры, как потеря времени, финансовые санкции или потеря будущих возможностей. Это говорит о том, что некоторые докторанты борются с академическими трудностями и нуждаются в ком-то с более высоким уровнем знаний, чтобы помочь получить более высокую оценку, чем та, которую они могли бы сделать самостоятельно. Но недостаточные знания – это только одна из причин, по которой докторанты совершают академические проступки. Обман – это и путь наименьшего сопротивления и средство самосохранения, которое позволяет им оставаться «успешными» участниками.

Заключение

В данной статье были рассмотрены исследования, связанные с причинами, по которым докторанты могут решить передать академическую работу на аутсорсинг. Мы применили конструктивный подход к изучению этой проблемы, стремясь понять мотивацию докторантов и контекст, в котором они принимают подобное решение.

Используя метод качественного исследования, мы провели интервью с обучающимися, чтобы получить глубокое понимание их решений. Этот метод дал нам возможность создать наиболее полный и объективный портрет рассматриваемого явления. Это представляет значительное улучшение по сравнению с самоотчетными мерами академического проступка, которые могут быть предвзятыми и неполными.

Анализ данных позволил выделить несколько ключевых условий, которые могут стать катализаторами академических проступков, включая академические способности, личные проблемы, конкурирующие цели и уровень самодисциплины. Важно отметить, что академические проступки не ограничиваются только наймом профессиональных услуг. Они также могут включать в себя сговор с коллегами, друзьями и членами семьи, что представляет собой интересный аспект для будущих исследований.

Дополнительные исследования могут сосредоточиться на роли семьи в содействии академическим проступкам и провести количественный анализ разницы между сговором сокурсниками и использованием профессиональных услуг. Это позволит получить более полное представление о механизмах и мотивациях, стоящих за академическими проступками в современном образовательном контексте.

Дальнейшие исследования могут также рассмотреть этические и юридические аспекты аутсорсинга академической работы. Этот вопрос становится все более актуальным, поскольку сфера образования и научных исследований сталкивается с ростом числа докторантов, использующих услуги профессиональных авторов.

Такие исследования могут помочь разработать эффективные стратегии предотвращения академических проступков и защиты целостности образовательных программ докторантуры. Исследование подчеркивает необходимость более глубокого исследования феномена аутсорсинга академических работ и его многочисленных аспектов. Понимание мотивации докторантов, условий, которые способствуют таким решениям, и потенциальных последствий позволит разработать более эффективные стратегии обучения и контроля в образовательных учреждениях, чтобы поддерживать академическую честность и интегритет в системе послевузовского образования.

Благодарность

Данное исследование финансируется Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (ИРН АР13268830 Академическое мошенничество субъектов постдипломного образования (на примере национальных вузов), руководитель А.Д. Сыздыкбаева.

Литература

1. Сыздыкбаева, А.Д., Абдигалбарова, У.М. A review of conceptual theories on the nature of academic fraud // Вестник ЕНУ, ПЕДАГОГИКА. ПСИХОЛОГИЯ. СОЦИОЛОГИЯ Серия. –2022. –№3(140), С.203-212. DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2022-140-3-203-211>.
2. Сыздыкбаева, А.Д., Абдигалбарова, У.М. Академическое мошенничество субъектов постдипломного образования: сущность, текущее состояние // BULLETIN OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN. –2022. –№3(397). –С.161-178. <https://doi.org/10.32014/2022.2518-1467.309>.
3. Сыздыкбаева, А.Д., Абдигалбарова, У.М. Акторы академического мошенничества в обучении // Вестник КазНПУ им. Абая, серия «Педагогические науки». –2023. –№1(77).- С.29-40.
4. Murdock, T. B., Stephens, J. M. Is cheating wrong? Students' reasoning about academic dishonesty // Psychology of academic cheating. – Academic Press, 2007. – С. 229-251.
5. Заключение Совета потическим исследованиям КазНПУ имени Абая от 5 сентября 2023 года.
6. Clarke, R., Lancaster, T. (2013). Commercial aspects of contract cheating // Proceedings of the 18th ACM conference on Innovation and technology in computer science education. – С. 219-224.
7. Visentin, L. (2015). MyMaster essay cheating scandal: More than 70 university students face suspension // Sydney Morning Herald. – Т. 19.
8. Owings, S., Nelson, J. (2014). The essay industry // Mountain Plains Journal of Business and Technology. – Т. 15. – №. 1. – С. 1.
9. Clarke, R., Lancaster, T. (2006). Eliminating the successor to plagiarism? Identifying the usage of contract cheating sites // Proceedings of 2nd international plagiarism conference. – С. 19-21.
10. Bretag, T. et al. (2019). Contract cheating: A survey of Australian university students // Studies in higher education. – Т. 44. – №. 11. – С. 1837-1856.
11. Lewellyn, P.G. et al. (2015). Does academic dishonesty relate to fraud theory? A comparative analysis // American International Journal of Contemporary Research. Т. 5. – №. 3. – С. 1-6.
12. Trompeter, G.M. et al. (2013). A synthesis of fraud-related research // Auditing: A Journal of Practice & Theory. – Т. 32. – №. Supplement 1. – С. 287-321.
13. Amigud, A., Lancaster, T. (2019). 246 reasons to cheat: An analysis of students' reasons for seeking to outsource academic work // Computers & Education.– Т. 134. – С. 98-107.
14. Hill-Yardin, E. L. et al. (2023). A Chat (GPT) about the future of scientific publishing // Brain Behav Immun.– Т. 110. – С. 152-154.
15. Geiger J.R. The honor system in colleges // The International Journal of Ethics. – 1922. – Т. 32. – No. 4. – С. 398-409.
16. McCabe D. L., Bowers W. J. Academic dishonesty among males in college: A thirty year perspective //Journal of College Student Development. – 1994.
17. Harrison D. et al. Student and faculty perceptions of study helper websites: A new practice in collaborative cheating // Journal of Academic Ethics. – 2021. – Т. 19. – С. 483-500.
18. McCabe D. L., Butterfield K. D., Trevino L. K. Academic dishonesty in graduate business programs: Prevalence, causes, and proposed action //Academy of Management learning & education. – 2006. – Т. 5. – №. 3. – С. 294-305.
19. Ghanem C. M., Mozahem N. A. A study of cheating beliefs, engagement, and perception–The case of business and engineering students // Journal of Academic Ethics. – 2019. – Т. 17. – С. 291-312.
20. Murdock T. B., Anderman E. M. Motivational perspectives on student cheating: Toward an integrated model of academic dishonesty // Educational psychologist. – 2006. – Т. 41. – №. 3. – С. 129-145.
21. Brimble M. Why students cheat: An exploration of the motivators of student academic dishonesty in higher education // Handbook of academic integrity. – 2016. – Т. 365.
22. Yu H. et al. Why college students cheat: A conceptual model of five factors //The Review of Higher Education. – 2018. – Т. 41. – №. 4. – С. 549-576.
23. Baran L., Jonason P. K. Academic dishonesty among university students: The roles of the psychopathy, motivation, and self-efficacy // Plos one. – 2020. – Т. 15. – №. 8. – С. e0238141.
24. Hamlin A. et al. A comparison of university efforts to contain academic dishonesty // J. Legal Ethical & Regul. Isses. – 2013. – Т. 16. – С. 35.
25. Milovanovitch M. Academic dishonesty: a symptom, not a problem // Corruption in Higher Education. – Brill, 2020. – С. 147-151.
26. Nonis S., Swift C. O. An examination of the relationship between academic dishonesty and workplace dishonesty: A multicampus investigation // Journal of Education for business. – 2001. – Т. 77. – №. 2. – С. 69-77.
27. LaDuke R. D. Academic dishonesty today, unethical practices tomorrow? // Journal of Professional Nursing. – 2013. – Т. 29. – №. 6. – С. 402-406.
28. Дремова О. В. Критика и оправдание практик академического мошенничества студентами: дис. – ОВ Дремова, 2022.

References

- Amigud, A., & Lancaster, T. (2019). 246 reasons to cheat: An analysis of students' reasons for seeking to outsource academic work. *Computers & Education*, 134, 98-107.
- Baran, L., & Jonason, P. K. (2020). Academic dishonesty among university students: The roles of psychopathy, motivation, and self-efficacy. *Plos One*, 15(8), e0238141.
- Bretag, T., et al. (2019). Contract cheating: A survey of Australian university students. *Studies in Higher Education*, 44(11), 1837-1856.
- Brimble, M. (2016). Why students cheat: An exploration of the motivators of student academic dishonesty in higher education. In *Handbook of Academic Integrity* (pp. 365).
- Clarke, R., & Lancaster, T. (2006). Eliminating the successor to plagiarism? Identifying the usage of contract cheating sites. In *Proceedings of 2nd International Plagiarism Conference* (pp. 19-21).
- Clarke, R., & Lancaster, T. (2013). Commercial aspects of contract cheating. In *Proceedings of the 18th ACM conference on Innovation and technology in computer science education* (pp. 219-224).
- Dremova, O. V. (2022). *Kritika i opravdanie praktik akademicheskogo moshennichestva studentami [Criticism and justification of practices of academic cheating by students]* (Doctoral dissertation). (in Russian)
- Geiger, J. R. (1922). The honor system in colleges. *The International Journal of Ethics*, 32(4), 398-409.
- Ghanem, C. M., & Mozahem, N. A. (2019). A study of cheating beliefs, engagement, and perception—The case of business and engineering students. *Journal of Academic Ethics*, 17, 291-312.
- Hamlin, A., et al. (2013). A comparison of university efforts to contain academic dishonesty. *Journal of Legal Ethical & Regul. Issues*, 16, 35.
- Harrison, D., et al. (2021). Student and faculty perceptions of study helper websites: A new practice in collaborative cheating. *Journal of Academic Ethics*, 19, 483-500.
- Hill-Yardin, E. L., et al. (2023). A Chat (GPT) about the future of scientific publishing. *Brain Behav Immun*, 110, 152-154.
- LaDuke, R. D. (2013). Academic dishonesty today, unethical practices tomorrow? *Journal of Professional Nursing*, 29(6), 402-406.
- Lewellyn, P. G., et al. (2015). Does academic dishonesty relate to fraud theory? A comparative analysis. *American International Journal of Contemporary Research*, 5(3), 1-6.
- McCabe, D. L., & Bowers, W. J. (1994). Academic dishonesty among males in college: A thirty-year perspective. *Journal of College Student Development*.
- McCabe, D. L., Butterfield, K. D., & Trevino, L. K. (2006). Academic dishonesty in graduate business programs: Prevalence, causes, and proposed action. *Academy of Management Learning & Education*, 5(3), 294-305.
- Milovanovitch, M. (2020). Academic dishonesty: A symptom, not a problem. In *Corruption in Higher Education* (pp. 147-151). Brill.
- Murdock, T. B., & Anderman, E. M. (2006). Motivational perspectives on student cheating: Toward an integrated model of academic dishonesty. *Educational Psychologist*, 41(3), 129-145.
- Nonis, S., & Swift, C. O. (2001). An examination of the relationship between academic dishonesty and workplace dishonesty: A multicampus investigation. *Journal of Education for Business*, 77(2), 69-77.
- Owings, S., & Nelson, J. (2014). The essay industry. *Mountain Plains Journal of Business and Technology*, 15(1), 1.
- Sy'zdy'kbaeva, A.D., Abdigapbarova, U.M.(2022). A review of conceptual theories on the nature of academic fraud. *Vestnik ENU, PEDAGOGIKA. PSIXOLOGIYA. SOCIOLOGIYA Seriya*, 3(140), 203-212, DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2022-140-3-203-211>
- Sy'zdy'kbaeva, A.D., Abdigapbarova, U.M.(2022). Akademicheskoe moshennichestvo sub`ektov postdiplomnogo obrazovaniya: sushhnost', tekushhee sostoyanie[Academic fraud in postgraduate education: essence, current state] // *BULLETIN OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN*. 3,397, 161-178. <https://doi.org/10.32014/2022.2518-1467.309> (in Russian).
- Sy'zdy'kbaeva, A.D., Abdigapbarova, U.M.(2023). Aktory` akademicheskogo moshennichestva v obuchenii[Actors of academic fraud in teaching]. *Vestnik KazNPU im. Abaya, seriya «Pedagogicheskie nauki»*, 1(77), 29-40 (in Russian).
- Trompeter, G. M., Carpenter, B. W., Dyreng, S. D., & Wright, A. M. (2013). A synthesis of fraud-related research. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32(Supplement 1), 287-321.
- Visentin, L. (2015, February 19). MyMaster essay cheating scandal: More than 70 university students face suspension. *Sydney Morning Herald*.
- Yu, H., Glanzer, P. L., & Jiao, Q. G. (2018). Why college students cheat: A conceptual model of five factors. *The Review of Higher Education*, 41(4), 549-576.
- Zaklyuchenie Soveta po e'ticheskim issledovaniyam KazNPU imeni Abaya ot 5 sentyabrya 2023 goda [Conclusion of the Council on Ethical Studies of Abay Kazakh National Pedagogical University dated September 5, 2023].(in Russian)

Авторлар туралы мәлімет:

Сыздықбаева Айгүль Джуманазаровна – PhD, қауымдастырылған профессоры, постдокторант, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті (Алматы қ., Қазақстан, эл.пошта: sizdikbaeva-aya@mail.ru)

Әбдігапбарова Улжаркын Муслимовна – педагогика ғылымдарының докторы, профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті (Алматы қ., Қазақстан, эл.пошта: abdigapbarova_um@mail.ru)

Сведения об авторах:

Сыздыкбаева Айгуль Джуманазаровна – PhD, ассоциированный профессор, постдокторант, НАО «Казахский национальный педагогический университет имени Абая» (Алматы, Казахстан, эл.почта: sizdikbaeva-aya@mail.ru.)

Абдигапбарова Улжаркын Муслимовна – доктор педагогических наук, профессор, НАО «Казахский национальный педагогический университет имени Абая»(Алматы, Казахстан, эл.почта: abdigapbarova_um@mail.ru)

Information about authors:

Syzdykbayeva Aigul Dzhumanazarovna – PhD, associate professor, postdoctoral, Abai Kazakh National Pedagogical University (Almaty, Kazakhstan, e-mail:sizdikbaeva-aya@mail.ru)

Abdigapbarova Ulzharkyn Muslimovna – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Abai Kazakh National Pedagogical University(Almaty, Kazakhstan, e-mail:abdigapbarova_um@mail.ru)

Поступила 16.01.2024

Принята 01.03.2024