

УДК 37.011.31+ 371.14

А.К. Мынбаева, И.Ш. Курманова

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

Педагогические стереотипы в профессиональной деятельности: «за» и «против»

Аннотация. В статье рассмотрены виды стереотипов в деятельности педагога, раскрыты позитивные и негативные стороны стереотипизации профессиональной деятельности. Проведенное поисковое исследование показало наличие профессиональных педагогических стереотипов у учителей школ и преподавателей вузов. Установлено, что педагоги готовы к разрушению негативно влияющих стереотипов деятельности. Предложена методика «разноцветных очков» для разрушения стереотипов.

Ключевые слова: профессионально-педагогическая деятельность, учитель, преподаватель вуза, педагог, педагогические стереотипы, социальные стереотипы

Введение

В условиях построения конкурентоспособного образования усиливается потребность в педагогических кадрах с инновационным мышлением. Информационное общество способствует необходимости постоянного обновления знаний, роста профессиональной компетентности. Педагогическое мышление характеризуется педагогическими стереотипами, сформировавшимися в процессе профессиональной деятельности.

Стереотипы – неизбежный атрибут профессионализации специалиста; образование автоматизированных профессиональных умений и навыков, становление профессионального поведения невозможны без накопления бессознательного опыта и установок. И наступает момент, когда профессиональное бессознательное превращается в стереотипы мышления, поведения и деятельности. Стереотипизация является одним из достоинств психики, но вместе с тем вносит большие искажения в отражение профессиональной реальности и порождает разного типа психологические барьеры [1, с. 203-205].

Цель статьи – исследование педагогических стереотипов, выявление позитивных и негативных функций стереотипов, разработка методик разрушения стереотипов.

Виды стереотипов

В переводе с греческого стереотип обозна-

чает «твердый отпечаток». Изучение стереотипов в западной науке началось с 20-х годов прошлого столетия, когда американский социолог У. Липпман впервые попытался дать определение стереотипа. По его мнению, «Стереотипы – это предвзятые мнения, которые решительно управляют всеми процессами восприятия. Они маркируют определенные объекты, как знакомые, так и незнакомые, что едва знакомые кажутся хорошо известными, а незнакомые – глубоко чуждыми» [2, с. 679]. Такого рода общая негативная оценка стереотипов, впервые предложенная У. Липпманом, господствовала в западной науке вплоть до конца 50-х годов, когда была выдвинута гипотеза, что содержание стереотипа может быть в той или иной степени истинным. В соответствии с этой гипотезой американский социальный психолог Т. Шибутани дал следующее определение стереотипа: «Стереотип – популярное понятие, обозначающее приблизительную группировку людей с точки зрения какого-либо легко различимого признака, поддерживаемое широко распространенными представлениями относительно свойств этих людей» [3].

Стереотип – это устойчиво сохраняющиеся в сознание образы или представления, которые эмоционально окрашены предубеждением или пристрастием, т.е. устойчивой оценкой. *Педагогические стереотипы* – это поведенческие, ког-

нитивные или аффективные эталоны, на которые ориентируется педагог в своей профессионально-педагогической деятельности.

Стереотип как феномен имеет две разновидности (рисунок 1). Первая группа стереотипов представлена *стереотипами поведения*, хранящимися в сознании в виде *штампов* сознания и выступающими в роли *канона*; они представляют собой инварианты деятельности, определяют коммуникативное (и в том числе – вербальное) поведение в той или иной коммуникативной ситуации. Иначе говоря, они, диктуя определенное *поведение*, выполняют *прескриптивную* функцию.

Вторую группу стереотипов составляют *стереотипы-представления*, хранящиеся в виде *клише* сознания и функционирующие как *эталон*; они также связаны с речевым поведением,

характеризуя его и проявляясь в нем. То есть они диктуют не столько само поведение, сколько набор *ассоциаций* и предопределяют языковую *форму*, их выражающую. Иначе говоря, они выполняют *предикативную* функцию. И поскольку такие стереотипы есть определенное представление о предмете или ситуации, мы выделяем, соответственно, *стереотип-образ* (форма хранения – клише сознания) и *стереотип-ситуацию* (форма хранения – клише сознания, но последнее может актуализироваться в коммуникации и как штамп сознания). Таким образом, мы разграничиваем на первом уровне разбиения стереотип поведения (штамп сознания) и стереотип-представление (клише сознания). На втором уровне – стереотип-ситуацию (клише/штамп) и стереотип-образ (клише) [4, с. 233].

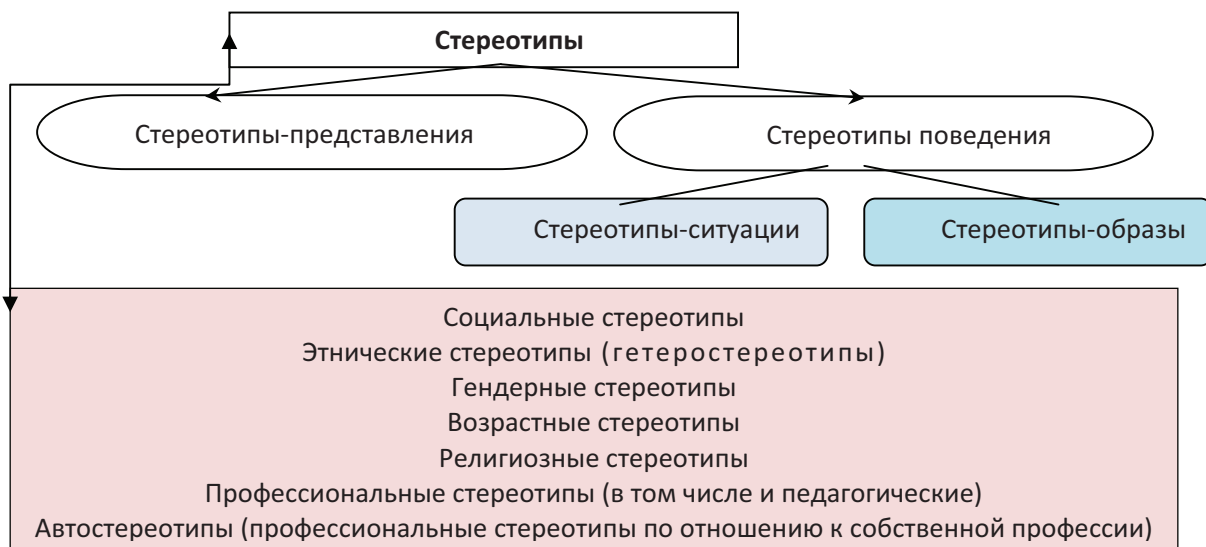


Рисунок 1 – Разновидности стереотипов

В. В. Красных также отмечает, что стереотип может выступать как некоторый сценарий ситуации и как собственно представление. На этом основании выделяют две группы стереотипов. Первая группа представлена стереотипами поведения. Они представляют собой инварианты деятельности, определяют коммуникативное (и в том числе вербальное) поведение в той или иной коммуникативной ситуации [4, с. 232]. В такой трактовке стереотипы поведения близки стереотипам речевого общения в понимании Ю.Е. Прохорова [5]. Вторую группу стереотипов составляют сте-

реотипы-представления. Они также связаны с речевым поведением, характеризую его и проявляясь в нем. То есть они диктуют не столько само поведение, сколько набор ассоциаций и предопределяют языковую форму, их выражающую. Усвоение стереотипов происходит различными путями: 1) несомненно, они усваиваются в процессе социализации и инкультурации. В связи с тем, что стереотипы представляют собой часть культуры, то «привычка» думать о других группах определенным образом в нас воспитывается с рождения. Многие стереотипы передаются и развиваются в

соответствии с образами, заложенными в нашем сознании еще родителями; 2) стереотипы возникают через ограниченные личные контакты. Например, неудачный опыт общения с цыганкой на улице, может на всю жизнь сформировать стереотип о том, что все цыгане неприятные люди, единственным стремлением которых является обмануть вас; 3) стереотипы активно формируются средствами массовой информации. Для большинства людей пресса, радио и телевидение весьма авторитетны. Мнение средств массовой коммуникации становится мнением людей, вытесняя из мышления их индивидуальные установки; 4) самым влиятельным источником формирования стереотипов, пожалуй, является процесс общения с теми людьми, с которыми чаще всего нам приходится взаимодействовать – родители, друзья, сверстники, учителя.

Стереотипы делят на позитивные/негативные, или полезные /вредные в зависимости от способов и форм их использования, т.е. в зависимости от того, насколько умело мы можем их применить. Стереотип может видоизменяться в зависимости от меняющихся условий, а помогает ему в этом наше восприятие, оценка, реагирование и мышление. Для педагога знание этой особенности стереотипа является очень ценным, т.к. хороший педагог по имеющемуся у нас стереотипу – это гибкий педагог. Позитивное и негативное содержание стереотипов может быть описано в виде таблицы (таблица 1) [2, с. 680].

Функции стереотипов: психическая (экономия усилий по познанию мира); общественная; стабилизирующая (защита собственной позиции, приспособление к действительности); познавательная; мотивирующая.

Таблица 1 – Позитивное и негативное содержание стереотипов

Положительное значение стереотипов	Отрицательное значение стереотипов
<p>1. Стереотипы позволяют определить общие подходы, унифицировать жизнь и профессиональную деятельность.</p> <p>2. Стереотип рационален, он экономит наши усилия, предоставляя информацию о мире в легкой форме, задает критерии для оценки, ориентирует нас в социальных ценностях.</p> <p>3. Стереотипы представляют собой быстрые рациональные суждения, которые мы иногда используем для придания смысла наблюдаемым событиям, так как попытка понять сложности нашего мира «с нуля» оказывается довольно длительным процессом.</p> <p>4. Стереотипы облегчают нашу жизнь, позволяя пользоваться опытом, а не заниматься каждый раз изобретением чего-то нового</p>	<p>1. Стереотипы представляют собой чрезмерно обобщенные представления, которые в ряде случаев не подтверждаются.</p> <p>2. Стереотипы в большинстве случаев представляют собой обобщения, сделанные на основе ограниченной, а иногда и неточной информации.</p> <p>3. Стереотипы изменчивы, ненадежны, могут дезориентировать человека, т.к. основываются на массовых представлениях, а не на фактах, на «границах индивидуального горизонта, выдающихся за границы мира» (ср.: «Каждый считает границы своего горизонта границами мира». Артур Шопенгауэр).</p> <p>4. Стереотипы сильно подвержены эффекту первичности, который состоит в том, что информация, поступившая первой, автоматически воспринимается как более убедительная</p>

Проникая во все сферы нашей жизнедеятельности, стереотипы классифицируют нас в зависимости от нашего характера и места в социальной структуре. Несмотря на то, что *социальные стереотипы* являются результатом жизненного опыта, они представляют собой чрезмерно обобщенные представления, которые в ряде случаев не подтверждаются.

Обобщая представленную в таблице информацию, можно сказать, что стереотипы имеют дуальный характер, т.е., с одной стороны, стереотип рационален, он экономит наши усилия,

предоставляя информацию о мире в легкой и доступной форме, задает критерии для оценки, ориентирует нас в социальных ценностях, может быть способом защиты положения человека в обществе, с другой же стороны, он изменчив, ненадежен, может дезориентировать человека, т.к. основывается на массовых представлениях, а не на фактах, на «границах индивидуального горизонта, выдающихся за границы мира».

Этнические стереотипы – это один из видов социальных стереотипов, а именно те из них, которые описывают членов этнических групп,

приписываются им или ассоциируются с ними. До сегодняшнего дня в обыденном сознании и в средствах массовой коммуникации об этнических стереотипах весьма распространено мнение как о исключительно отрицательном феномене.

Традиции, являясь «устойчивым компонентом культуры этноса» (по Бромлею), разграничиваются в зависимости от их содержания на стереотипы деятельности и стереотипы воспитания. Если в первом случае имеется в виду тот воспроизводимый людьми опыт, который представляет собой стереотипизированные механизмы и средства их деятельности (таков, например, стереотип похоронного обряда), то во втором – память о каких-либо событиях прошлого, служащих в данное время образцом действий [6, с. 133; 7, с. 224]. По И.В. Суханову, стереотипы деятельности – обычаи, включающие в себя обряды и ритуалы, а стереотипы воспитания – это традиции, ориентированные на передачу воспитательного опыта, накопленного до нас [7, с. 224-225].

Начиная с 60-х гг. прошлого века большую популярность приобретают исследования стереотипных представлений о способностях мужчин и женщин, их компетентности в различных сферах деятельности и причинах их профессиональных успехов, так называемых, полоролевых стереотипов. Эту разновидность называют *гендерными стереотипами*. Исследования этого рода ставят своей задачей не просто описать содержание полоролевых стереотипов, но и выявить их функции. Наиболее важными из таких функций большинство исследователей считают оправдание и защиту существующего положения вещей, в том числе фактического неравенства между полами [8, с. 152].

Педагогические стереотипы

Специальные исследования по проблемам педагогических стереотипов немногочисленны. В них предпринимаются попытки исследования стереотипов как барьеров творческой активности учителя (Т.Ю. Могутина [9], стереотипов восприятия учителем различных категорий учащихся (мальчиков и девочек, отличников и слабоуспевающих, младших школьников, подростков, старших школьников и др.), затрагивается проблема стереотипов восприятия учащимися школы, класса, учебных предметов, исследуются методы преодоления некоторых

негативных стереотипов (восприятия инвалидов, пожилых людей и др.). Изучаются педагогические стереотипы учителей (В.А. Кан-Калик, Н.А. Подымов, В.А. Прудникова, А.С. Прутченков, А.А. Реан, Е.И. Рогов, В.С. Юркевич и др.). В ряде работ затрагивается проблема стереотипов у преподавателей высших учебных заведений (Р.М. Грановская и др.). Предпринимаются попытки изучить стереотипы у дошкольных работников и студентов – будущих воспитателей (Я.Л. Колосинский, В.Г. Маралов, Е.А. Панько и др.).

На основании изученных исследований мы попытались определить место педагогических в системе общих стереотипов (рисунок 2).

Условно при проектировании стереотипов на деятельность педагогов влияют профессиональные и социальные стереотипы. Как видно на рисунке 2, мы поместили профессионально-педагогические стереотипы в центр нашей фигуры. Это обусловлено тем, что педагогические стереотипы формируются под влиянием культурных, гендерных, возрастных, этнических, религиозных и других стереотипов. Это связано с тем, что педагог является одновременно не только представителем конкретной культуры, этноса, пола, но и имеет определенный социальный статус.

Профессиональные и социальные стереотипы в деятельности педагога работают целостно. В частности, при возникновении проблемной профессиональной ситуации, на наш взгляд, сначала начинают работать профессиональные стереотипы – когнитивные, дидактические, коммуникативные, поведенческие (условно это показано на рисунке в виде внутреннего круга), затем «работают» социальные, обыденные, житейские стереотипы (условно это показано на рисунке в виде внешнего круга).

Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме педагогических стереотипов позволяет сделать вывод о том, что в деятельности педагога они могут выполнять как позитивные, так и негативные функции.

Позитивные функции:

- помогают педагогу быстро сориентироваться и построить свою деятельность в реальной учебно-воспитательной ситуации;
- создают возможность хранить в памяти обобщенные характеристики объектов педагогической действительности и актуализировать их в соответствующих обстоятельствах.



Рисунок 2 – Место профессионально-педагогических стереотипов в системе общих стереотипов личности

Негативные функции:

- приводят к снижению качества образовательного процесса;
- ограничивают творческую активность;
- сдерживают процесс перехода к новой парадигме образования, служат тормозом обновления;
- обуславливают трафаретность, упрощенность взглядов на возникающие проблемы;
- снижают гибкость мышления, умение взглянуть на вещи с иной позиции;
- препятствуют развитию надситуативного уровня педагогического мышления;
- при определенных условиях приводят к профессиональным и личностным деформациям.

Как видим, набор негативных функций несколько шире. В случае, если стереотипы начинают преобладать над творческим решением, это негативно влияет на профессиональную деятельность учителя. Поскольку педагогическая деятельность динамична, зачастую она носит эвристический характер, простой перенос приемов, методов педагогического воздействия из одной ситуации в другую не всегда дает ожидаемый эффект. На наш взгляд, стереотипность мышления не всегда учитывает ситуационные условия профессиональной деятельности. Решение любой профессиональной задачи включает и традиционные научные трафаретные решения и приближение к конкретной ситуации, так на-

зываемый, ситуационный подход. Практически каждый акт взаимодействия учителя с учащимся сам по себе уникален, а педагогическая деятельность в силу влияния многочисленных факторов фактически носит характер постоянного эксперимента. Стереотипы препятствуют адекватному восприятию уникальных педагогических ситуаций и, в конечном счете, педагогическому творчеству.

Стереотипы определяют основные черты педагогического мышления и деятельности учителя. Рассмотрим негативные педагогические стереотипы мышления и поведения, которые могут возникать в результате стереотипизации педагогических мифологем или же служить причиной возникновения таких мифологем [10]. Ю. Тюнников выделяет следующие педагогические стереотипы восприятия: *личностных качеств учащихся; «идеального» и «плохого» учащегося; девочек и мальчиков; поступков учащихся; педагогических успехов и неудач; профессии; школы; родителей и др., учебоцентризм как стереотип восприятия учащихся.*

Рассмотрим, например, **стереотип восприятия педагогических инноваций**. Причиной возникновения этого стереотипа является установка «нельзя экспериментировать над детьми», реализующая известную заповедь «не навреди». Отсюда негативное восприятие и оценка инноваций, боязнь их, особенно комплексных и ра-

дикальных, имеющих повышенную долю риска. Боязнь риска часто становится непреодолимым препятствием на пути введения в практику новых педагогических идей. Любое педагогическое нововведение, действительно, содержит риск, связанный с непредвиденными трудностями, ибо известно, даст ли вводимое новшество ожидаемый результат, приживется ли оно в традиционных условиях, как отнесутся к нему учащиеся и их родители. Инноваторы всегда рискуют, и степень их риска тем выше, чем сложнее и масштабнее нововведение и чем больше самостоятельности они проявляют при этом [10].

Джон Холт [11] пишет, что все педагогические стереотипы возникают в результате ошибок, основанных на метафорах, воображаемых картинках, которым мы верим куда больше, чем самой жизни.

В.А. Слостенин выделял следующие стереотипы обыденного педагогического сознания: функционализм, отождествление логики воспитания с логикой обучения, отношение к ребенку как к «учебному человеку», подмена целостного педагогического процесса суммой изолированных друг от друга мероприятий и др. Автор подчеркивает необходимость «расшатывания» (переструктурирования) негативных педагогических стереотипов. Собственно расшатывание стереотипов «есть не уничтожение их, так как они легко заменяются новыми, а использование конструктивной части для их переструктурирования, переосмысления» [12, с. 387].

Существуют также негативные педагогические стереотипы поведения. Н.Ю. Посталюк выделяет *авторитарный стиль педагогического руководства; формализм, ориентация на форму воспитательного воздействия; преобладание педагогических мер воздействия* (организации, управления, регуляции и т.д.) в ущерб самоорганизации, самоуправлению, саморегуляции. Обобщенно данный стереотип можно выразить в следующих правилах, которых придерживается учитель:

1. Учителя учат, а ученики учатся.
2. Учитель знает все, а ученик не знает ничего (ср. известный в истории педагогики тезис о «*tabula rasa*»).
3. Учитель думает и за учеников.
4. Учитель говорит, а ученики пассивно слушают.

5. Учитель определяет содержание программы, а ученики подчиняются ей.

6. Учитель действует, а ученик совершает видимость действия.

7. Учитель – авторитет, который он противопоставляет свободе действий учеников.

Известно, что человек с наибольшей готовностью и более продуктивно вовлекается в те виды деятельности, которые воспринимаются им как выбранные свободно. Только в том случае, когда учащиеся принимают непосредственное участие в постановке целей своей учебной деятельности, имеют возможность выбрать форму усвоения содержания, метод обучения, они чувствуют себя субъектами образовательного процесса. Знания приобретают личностный смысл для учащихся и усваиваются только тогда, когда обеспечивается их участие в выборе цели, форм и методов обучения. Когда же их деятельность полностью регламентируется учителем, прочность усвоения знаний снижается. Поэтому учителю необходимо побуждать обучаемых к саморегуляции, самоорганизации, самоуправлению. Чаще предоставлять им право оценки своих знаний, цели урока ставить совместно с ними, предоставлять возможность выбора методов обучения, темпа усвоения материала [13, с. 26-27].

Другие примеры *педагогических стереотипов – интеллектуальное превосходство педагога над учащимися; игнорирование неблагоприятной информации; стремление к нравственным наставлениям; эмоциональная несдержанность; неадекватное поведение по отношению к «хорошим» и «плохим» учащимся*. И. Брофи и Т. Гуд [14] выявляют негативный педагогический стереотип «хорошие и плохие», при котором учитель:

1) дает плохому ученику меньше времени на ответ, чем хорошему:

– если дан неверный ответ, то он не повторяет вопроса, не предлагает подсказки, а тут же спрашивает другого или сам дает правильный ответ;

– он «либеральничает», оценивает положительно неверный ответ хорошего ученика;

2) чаще ругает плохого ученика за неверный ответ.

3) реже хвалит за правильный ответ;

4) стремится не реагировать на ответ «плохого», вызывает другого, не замечает поднятой руки;

5) реже улыбается, меньше смотрит в глаза «плохому», чем «хорошему»;

б) реже вызывает, иногда вообще не работает с ним на уроке.

Как считают Р.М. Грановская и В.А. Хоминский, в стереотипных действиях проявляются профессиональные деформации. Сначала стереотипы ускоряют и повышают эффективность работы, но когда они начинают доминировать, тогда восприятие ситуации становится упрощенным, а уверенность в правильности и валидности используемых методов со своими возможностями излишней, что понижает аналитические способности, гибкость мышления и умение взглянуть на вещи с другой позиции [1]. Образование деформаций также инициируется профессиональной стагнацией специалиста.

Профессиональная стагнация – професси-

онально обусловленный кризис и субъективное чувство остановки в личностном и профессиональном развитии (Э.Э. Сыманюк). Профессиональная стагнация – застой, когда при достаточно высоком уровне компетентности профессиональная деятельность реализуется одними и теми же способами. Многолетнее выполнение профессиональной деятельности не может постоянно сопровождаться ее совершенствованием и непрерывным профессиональным развитием личности. Неизбежны временные периоды стабилизации. На начальных стадиях профессионализации эти периоды кратковременны. На последующих стадиях могут продолжаться достаточно долго: год и более. Стереотипизация – одно из проявлений профессиональных деформаций

В исследовании мы структурировали различные подходы в виде таблицы 2.

Таблица 2 – Исследовательские подходы к изучению педагогических стереотипов

№	Исследовательский подход и его особенности	Автор подхода
1	Деление <i>стереотипов</i> на <i>позитивные/негативные</i> или <i>полезные /вредные</i> в зависимости от способов и форм их использования	Ю.С. Чаплыгина
2	Стереотип может выступать как некоторый сценарий ситуации и как собственно представление	В.В. Красных, Ю.Е. Прохоров
3	Социальные функции стереотипа	Д. Теджфел
4	Барьеры творческой активности учителя	Т.Ю. Могутина
5	Стереотипы определяют основные черты педагогического мышления и деятельности учителя	Ю.С. Тюнников
6	Педагогические стереотипы возникают в результате ошибок, основанных на метафорах, воображаемых картинках	Джон Холт
7	Стереотипы обыденного педагогического сознания: функционализм, отождествление логики воспитания с логикой обучения, отношение к ребенку как к «учебному человеку», подмена целостного педагогического процесса суммой изолированных друг от друга мероприятий и др.	В.А. Слостенин
8	Негативные педагогические стереотипы поведения	Н.Ю. Посталюк
9	В стереотипных действиях проявляются профессиональные деформации	Р.М. Грановская, В.А. Хоминский, Э.В. Зеер

Поисковый эксперимент был направлен на выявление особенностей педагогических стереотипов в педагогической культуре и разработку методики разрушения педагогических стереотипов.

На первом этапе испытуемым предлагалось

выразить свое согласие или несогласие с пословицей. Пословицы были подобраны таким образом, чтобы они выражали ту или иную педагогическую позицию. Для оценки были предложены следующие пословицы.

1. Ребенок что воск – что хочешь, то и сольешь.
2. Малые дети заснуть не дают, большие вырастут – сам не спишь.
3. Устами младенца глаголет истина.
4. Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало.
5. Яблоко от яблони недалеко падает.
6. Дети больше ходят на свое время, чем на своих родителей.
7. Побой мучат, а не учат.
8. Хороший пример – наилучшая проповедь
9. И от доброго отца родится бешена овца.
10. Не срывай незрелых плодов: поспеют – сами упадут.
11. Капризный в детстве уродлив в годах.
12. Дитяtko – что тесто: как замесил, так и выросло.
13. Баловать ребенка – все равно, что бросить его.
14. Лучше заставлять сына плакать, чем самому потом плакать о нем.
15. Гни дерево, пока гнется, учи дитяtky, пока слушается.
16. Яйца курицу не учат.

В оценке большинства пословиц обе группы респондентов – учителя школы и преподаватели вузов – в основном единодушны. Большинство категорических ответов «за» говорят о наличии стереотипов у педагогов.

Далее педагогам было предложено продолжить незаконченные предложения. Определение педагогического стереотипа было единодушным в обеих группах. Респонденты считают, что это «стандартизированный образ, поведение, установка на субъект педагогической деятельности или ситуацию, навешивание ярлыков». Педагогические стереотипы мешают общаться большинству преподавателей вузов, а большинству педагогов школ помогают решать учебные и воспитательные задачи.

Затем педагогам предложили ответить на вопрос, что нужно делать для преодоления стереотипов. Преподаватели вузов ответили следующим образом: «больше знакомиться с информацией» – 8,3%, «с оптимизмом смотреть на мир» – 8,3%, «формировать собственное мнение» – 16,7%, «проводить тренинги по разрушению стереотипов» – 41,7%, «нет ответа» – 25%.

Педагоги школ на этот же вопрос дали следующие ответы: «проводить тренинги и семинары» – 16,7%, «сам педагог должен бороться»

– 22,2%, «стимулировать творческий подход» – 16,7%, «изменить систему образования» – 5,6%, «нет ответа» – 44,4%.

Этапы разрушения стереотипов

М.Н. Туктагулова [15, с. 496-500] выделяет четыре этапа процесса изменения педагогических стереотипов: установочно-информационный, аналитико-рефлексивный, деятельностный, итоговый рефлексивный. На каждом этапе запускается соответствующий механизм.

На первом этапе в силу вступает механизм «Встреча» как «ошибка» парадигм образования», который позволяет осознать педагогами общие профессиональные стереотипы, установки учительского труда. Результатом успешности процесса на данном этапе должны стать сомнения в правильности и эффективности собственной педагогической деятельности и речевого поведения, выход на «новые» ценности и смыслы образования.

На втором этапе запускаются механизмы «Расшатывание – изменение» и «Проживание – переживание», которые вызывают сомнения в собственной традиционной речевой деятельности и профессиональном поведении. Результатом успешности процесса на данном этапе является

принятие необходимости новой деятельности, личностно-профессиональное самоопределение учителя. В основу характеристики механизма «Расшатывание – изменение» положено исследование Л.Ф. Вязниковой [16]. Говоря о необходимости «расшатывания» стереотипов поведения педагогов, мы имеем в виду сложившиеся стереотипы разной направленности учителя в рамках традиционного образовательного процесса. Под расшатыванием стереотипов понимается создание определенных условий, стимулирующих принятие процесса присвоения нового ценностно-рефлексивного взаимодействия педагога и учащихся, присвоение его как внутреннего в результате проживания им иного опыта образовательной деятельности.

С одной стороны, учитель попадает в сложные психолого-педагогические условия переосмысления своей профессиональной деятельности, когда он зачастую имеет достаточно успешный опыт работы, авторитет у коллег, родителей учащихся и, как следствие, сформированный динамический стереотип своей традиционной речевой деятельности.

С другой стороны, педагоги в процессе взаимодействия на предлагаемый им иной опыт образовательной деятельности реагируют по-разному. Критический анализ традиционной деятельности, доказательства необходимости ее изменения могут вызвать у них растерянность, высокую тревожность, апатию и т.п., которые активизируют включение психологических защит в разной форме, вплоть до проявления агрессии.

Как раз наиболее успешные учителя проявляют свое несогласие в более острой форме. В этой ситуации свою негативную роль играет уже сформированная на «благодатной почве» одна из распространенных деформаций педагога – «феномен профессиональной непогрешимости». Учителя болезненно воспринимают негативные отзывы окружающих о себе и о том, как они осуществляют профессиональную деятельность, им бывает трудно признаться в своих ошибках. Вместе с тем педагогов со стажем характеризует то, что рефлексия позволяет им обнаружить устаревшие стереотипы и установки.

В основе изменения стереотипов поведения учителя лежит не только, и не столько переосмысление им своих профессиональных ценностей, но и поиск оснований для этого переосмысления.

Л.Ф. Вязникова [16] важным моментом считает инициирование возникновения у педагогов на этом этапе «когнитивного диссонанса», который может стать основой для интеллектуального хаоса. При «расшатывании» стереотипов это вполне возможно, так как хаос (другими словами, «творческий беспорядок») может активизировать процесс «самостимулирующего роста», усилить эмоционально-логическую энергию, насыщая психику педагогов ценностными противоречиями. Это способствует расшатыванию шаблонов мышления, традиционных взглядов на образовательный процесс, роль педагога и учащегося в нем.

С одной стороны, «взрыв мотивации» помогает снять мотивационные барьеры. С другой стороны, «обесмысливание» стереотипов дает психотравмирующий эффект, в результате возможно появление агрессии, которую важно направить в область созидания, для чего нужна мотивационная заинтересованность педагогов.

На третьем этапе запускаются механизмы «Интерииоризации» и «Хабитуализации» (опривычивания), которые позволяют переосмыслить собственную деятельность и создать образцы деятельности в новой парадигме. Результатом успешности процесса на данном этапе являются «Ростки» нового ценностного сознания и первого опыта деятельности в новой парадигме, изменение отношения к себе, изменение взаимоотношений с другими.

На четвертом этапе запускается механизм «Трансцендирующей рефлексии», который способствует приращиванию новых смыслов, процессу «зановорождения» иного субъектного опыта учителя, появление опыта рефлексивного осмысления собственной деятельности. Результатом успешности процесса на данном этапе является реализация ценностно-смыслового потенциала педагогической деятельности и речевого поведения во взаимодействии с учащимися в своем классе на основе приобретенного опыта деятельности, готовность к «новой» деятельности [15, с. 496-500].

К. Левин отмечал, что большинство эффективных изменений происходит в групповом, а не в индивидуальном контексте. Поэтому создание эмпатийной среды, формирование атмосферы доброжелательности и сотрудничества при работе с группой облегчает процесс переживания «интеллектуального хаоса» у отдельного педагога.

га, а также способствует снятию тревоги, агрессии. Еще одно направление, по которому идет расшатывание стереотипов, связано со сменой статуса учителя. Непривычная роль ученика, которую вынужден играть учитель, часто провоцирует с его стороны негативный стереотип традиционного процесса обучения с присущей ему пассивностью, отсутствием личной ответственности, нежеланием и отсутствием опыта вступить в сотрудничество для выполнения общего дела. По мнению психологов, преодоление трудностей перехода от одной деятельности к другой может быть решено путем психологически и дидактически обоснованного сближения учебной и профессиональной деятельности. Такие возможности могут быть обеспечены лишь при включении педагога как «активного субъекта деятельности в образовательный процесс, изменения способов образовательной деятельности на основе ценностно-рефлексивного взаимодействия» [16, с. 127].

Итак, процесс изменения ценностных оснований учителя при смене парадигмы обучения не сможет быть эффективным, если не произойдет управляемый процесс расшатывания стереотипов поведения в направлениях изменения ценностно-профессиональных ориентиров сознания, предметно-практической деятельности, духовно-личностных ориентиров как осознания необходимости стимулирующего роста деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что при смене образовательных парадигм происходит изменение профессиональных *установок (стереотипов)* учителя. Как подчеркивает К. Роджерс, изменение в обучении есть «подлинная реформа образования», которая «... должна основываться на перестройке определенных личностных установок учителя, реализующихся в процессах его межличностного взаимодействия с учащимися» [17, с. 8-9; 15].

Мы предлагаем методику «разноцветных очков» для разрушения стереотипов и тренинг «Педагогические стереотипы: помощники или враги?».

Техника «разноцветные очки». Цель техники – осознание и разрушение стереотипов в профессиональной деятельности.

Материалы: очки разного цвета и формы (розовые очки, черные очки, «очки-зебра», «оч-

ки-звездочки», старинные очки, полороидные очки, подводные очки, очки с толстой линзой).

Вступительное слово тренера. Все мы с вами знакомы с таким предметом, как очки. Каждый предпочитает очки особой формы и цвета. Очки помогают нам смотреть на мир. Каждый носит такие воображаемые очки. Кто-то часто смотрит на мир сквозь «розовые очки», и тогда мир приобретает наивные розовые оттенки, кто-то предпочитает черные очки, и тогда от мира веет пессимизмом и безысходностью. Кто-то смотрит на мир сквозь субъективные очки своего личного восприятия и не замечает очевидных вещей, а кто-то старается смотреть сквозь объективные очки и рассматривать объекты и ситуации с разных сторон. Кто-то «приобрел» для себя очки ультрасовременные, чтобы не отстать от времени, а кто-то предпочитает старинные очки в роговой оправе. На вкус и цвет товарищей нет, но каждый педагог и преподаватель должен иметь в своем арсенале очки всевозможных форм, цветов и назначений и всегда уметь пользоваться ими в соответствии с ситуацией, чтобы видеть мир во всех его оттенках. Это лучшее профилактическое средство от педагогических стереотипов.

Инструкция: группе дается определенная проблема для обсуждения. Участникам предлагается выбрать те или иные очки. Надевая очки определенного цвета и формы, происходит обсуждение данной проблемы в соответствии с выбранными очками. По окончании обсуждения происходит рефлексия. Участники должны осознать, что в определенной жизненной ситуации необходимо менять «воображаемые очки», а не носить постоянно одни и те же – привычные.

Розовые очки. Обсуждение проблемы в наивных розовых оттенках, т. е. рассмотрение проблемы только с позитивной, оптимистической стороны.

Черные очки. Видение проблемы только с отрицательной, негативной, пессимистической стороны.

«Очки-зебра». Проблема рассматривается только с выгодной для себя стороны без возможности видеть очевидные вещи.

«Очки-звездочки». Инновационная точка зрения. Необычное, неординарное решение проблемы. Яркая фантазия.

«Старинные очки – пенсне». Решение проблемы уже по имеющемуся шаблону, эталону,

без желания взглянуть на нее с другой стороны.

Подводные очки. Субъективные очки. Личное восприятие проблемы. Игнорирование очевидных вещей.

Полоройдные очки. Объективные очки. Рассмотрение проблемы с разных сторон.

Очки с толстой линзой. Рассмотрение проблемы в преувеличенном виде.

Заключение

Увеличение новой профессиональной информации и знаний требует постоянного обновления профессиональных компетенций. Накопленный опыт профессиональной деятельности способствует стереотипизации мышления человека. С одной стороны, стереотипные решения обеспечивают более 60% правильных профессиональных решений, стабильное развитие ситуаций и самой профессии в целом. С другой стороны, для выхода на новый уровень профессиональной деятельности необходимы творческие, креативные решения. А это значит, что после пяти лет профессиональной деятельности необходима оценка профессиональных стереотипов и их изменение. Феномен «педагогических стереотипов» разноплановый. В нем заключены как позитивные, так и негативные функции.

Литература

1 Мардахаев Л.В. Профессиональная деятельность и деформация личности: учеб. пособие / Л. В. Мардахаев ; МГСУ, Акад. соц. работы. – М.: Союз, 2001. – 37 с.

2 Чаплыгина Ю.С. Педагогические стереотипы как форма коллективного сознания в обучении // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – Самара, 2010. – Т. 12, №3(3). – С. 678-682

3 Шибутани Т. Социальная психология / пер. с англ. В.Б. Ольшанского. – Ростов н/Д., 1999.

4 Красных В.В. «Свой» среди «чужих»: миф

или реальность? – М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. – 375 с.

5 Прохоров Ю.Е. Национальные социокультурные стереотипы речевого общения и их роль в обучении языку иностранцев. – М., 1996.

6 Суханов И.В. Обычай, традиции и преемственность поколений. – М.: Политиздат, 1976. – 216 с.

7 Кожаметова К.Ж. Казахская этнопедagogика: методология, теория, практика. – Алматы, Ғылым, 2008. – 352 с.

8 Агеев В.С. Психологические и социальные функции полоролевых стереотипов // Вопросы психологии. – 1987. – №2. – С.152-165.

9 Могутина Т.Ю. О педагогических стереотипах как барьерах творческой активности учителя // Психология педагогического мышления: теория и эксперимент / под ред. М.М. Кашанова. – М.: ИП РАН, 1998. – С. 100-109.

10 Тюнников Ю. С. Педагогическая мифология. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. (58)

11 Learning all the Time / пер. А. Короткого // Первое сентября. – 1999. – №24.

12 Слостенин В.А. Педагогический процесс как система. – М.: Магистер-Пресс, 2000. – 488 с.

13 Посталюк Н.Ю. Педагогика сотрудничества: путь к успеху. – Казань: Казанский университет, 1992. – 108 с.

14 Боффи Дж., Гуд Т. Отношения учителя и ученика. – М., 1974.

15 Туктагулова М.Н. К вопросу об изменении профессиональных установок учителя в постиндустриальной образовательной парадигме // Вектор науки ТГУ. – 2011. – №4(18). – С. 496-500.

16 Вязникова Л.Ф. Психологические основания профессиональной переподготовки руководителей системы образования: время перемен. – М.-Хабаровск: Московский психосоциальный институт, ХГПУ, 2002. – 291 с.

17 Роджерс К., Фрейберг Д. Свобода учителя. – М.: Смысл, 2002. – 527 с.

Ә.Қ. Мынбаева, И.Ш. Құрманова
Кәсіби іс-әрекетте «қолдаушы жақ» және «қарсы жақ»
педагогикалық стереотиптері

Мақалада педагог іс-әрекетіндегі стереотиптердің түрлері қарастырылады. Зерттеу жұмыстарын жүргізу барысында ЖОО оқытушылары мен мектеп мұғалімдерінің кәсіби педагогикалық стереотиптерінің бар екендігін көрсете отырып, педагогтар өз кәсіби іс-әрекеттерінде жағымсыз әрекеттерді бұзуға дайын екендігі байқалды. Педагогикалық стереотиптерді бұзуда «түрлі көзілдірік» әдістемесі ұсынылады.

Түйін сөздер: кәсіби-педагогикалық іс-әрекет, мұғалім, ЖОО оқытушысы, педагог, педагогикалық стереотиптер, әлеуметтік стереотиптер.

A. Mynbayeva, I. Kurmanova
Pedagogical stereotypes in professional activities:
«for» and «against»

In the article the types of stereotypes in the activities of the teacher, the positive and the negative sides of stereotyping of professional activity. Spent exploring the study showed the presence of professional pedagogical stereotypes at the school teachers and University professors. It is established, that teachers are ready to the destruction of the negative impact of stereotypes activities. The technique of «colored spectacles» for the destruction of stereotypes.

Keywords: professional-pedagogical activity of the teacher, University lecturer, teacher, pedagogical stereotypes, social stereotypes.