

Ю.С. Токатлыгиль^{1*}, А.Ж. Салиева¹,
А.В. Кармелюк¹, К.А. Салиева²

¹Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан

²Американская международная школа Бухареста, г. Бухарест, Румыния

*e-mail: tokatligil.y@yandex.ru

ВЫБОР ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИИ: ПИЛОТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ КАЗАХСТАНСКОЙ ДОКТОРАНТУРЫ

Выбор темы диссертационного исследования является ключевым аспектом докторантуры, определяющим как научный вклад в изучаемую область, так и траекторию академической и профессиональной карьеры исследователя. Настоящее пилотное исследование стремилось выявить взаимосвязи между выбором темы диссертационного исследования и демографическими характеристиками (пол, возраст), статусом (докторант, PhD, выпускник без защиты), научным направлением и публикационной активностью. А также установить различия по этим переменным. В исследовании принимали участие 77 респондентов. Методология включала корреляционный анализ, U-критерий Манна-Уитни и критерий Крускала-Уоллиса. Результаты показали положительные корреляции между возрастом и статусом, возрастом и достаточностью времени для выбора темы, а также возрастом и удовлетворенностью выбранной темой. Статус положительно коррелировал с публикациями в рейтинговых журналах. Результаты исследования продемонстрировали значимые различия в аспекте научного направления по переменной самостоятельность выбора темы диссертационного исследования. Различий по изучаемым переменным в аспекте возраста, пола, статуса и публикационной активности не обнаружено. Предложены полезные идеи для будущих исследований проблемы выбора темы диссертационного исследования докторантами. Практическая значимость исследования состоит в том, что понимание связей и различий между выбором темы, демографическими данными, статусом и публикационной активностью может помочь разработать эффективные стратегии поддержки докторантов.

Ключевые слова: докторантура, PhD, тема исследования, диссертация, выбор темы.

Yu. Tokatligil^{1*}, A. Saliyeva¹, A. Karmelyuk¹, K. Saliyeva²

¹L.N. Gumilyov Eurasian National University, Kazakhstan, Astana, Kazakhstan

²American International School of Bucharest, Bucharest, Romania

*e-mail: tokatligil.y@yandex.ru

Choice of dissertation topic: pilot study in the context of Kazakhstan doctoral studies

The choice of dissertation topic is a key aspect of doctoral studies, determining both the research contribution to the field of study and the trajectory of the researcher's academic and professional career. This pilot study sought to identify relationships between the choice of dissertation topic and demographic characteristics (gender, age), status (doctoral student, PhD, graduate without defense), research direction and publication activity. It also sought to establish differences in these variables. The study involved 77 respondents. The methodology included correlation analysis, Mann-Whitney U test and Kruskal-Wallis test. The results showed positive correlations between age and status, age and sufficiency of time to choose a topic, and age and satisfaction with the chosen topic. Status positively correlated with publications in top-rated journals. The results of the study demonstrated significant differences in the aspect of scientific direction for the variable independence of choosing a dissertation topic. The authors haven't found any differences in the studied variables in terms of age, gender, status and publication activity. The useful ideas for future research on the problem of choosing a dissertation topic by doctoral students are proposed. The practical significance of the study is that understanding the relationships and differences between topic choice, demographic data, status and publication activity can help develop effective strategies for supporting doctoral students.

Key words: doctoral studies, PhD, research topic, dissertation, choice of topic.

Ю.С. Токалыгыль^{1*}, А.Ж. Салиева¹, А.В. Кармелюк¹, К.А. Салиева²

¹А.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана қ., Қазақстан

²Бухарест американдық халықаралық мектебі, Бухарест қ., Румыния

*e-mail: tokatligil.y@yandex.ru

Диссертация тақырыбын таңдау: қазақстандық докторантура контекстіндегі пилоттық зерттеу

Диссертациялық зерттеу тақырыбын таңдау зерттелетін салаға ғылыми үлесі мен зерттеушінің академиялық және кәсіби мансабының траекториясын анықтайтын докторантураның негізгі аспектісі. Осы пилоттық зерттеу диссертациялық зерттеу тақырыбын таңдау мен демографиялық сипаттамалары (жынысы, жасы), мәртебесі (докторант, PhD, қорғалмаған түлек), ғылыми бағыты мен жарияланым белсенділігі арасындағы байланысты анықтауға тырысты. Сондай-ақ осы айнымалылар бойынша айырмашылықтарды орнату көзделді. Зерттеуге 77 респондент қатысты. Әдістемеге корреляциялық талдау, Манн-Уитни U және Крускал-Уоллис критерийлері кірді. Нәтижесінде жас пен мәртебе, жас және тақырыпты таңдауға жеткілікті уақыт, сондай-ақ таңдалған тақырыпқа қанағаттану мен жас арасындағы оң корреляция анықталды. Ал мәртебе рейтингтік журналдардағы басылымдармен оң корреляцияны көрсетті. Зерттеу нәтижелері диссертациялық зерттеу тақырыбын таңдаудың дербестігі айнымалысы бойынша ғылыми бағыт аспектісінде айтарлықтай айырмашылықтарды көрсетті. Жас, жыныс, мәртебе және жарияланым белсенділігі аспектісіндегі зерттелетін айнымалылар бойынша айырмашылықтар табылған жоқ. Докторанттардың диссертациялық зерттеу тақырыбын таңдау мәселесін болашақта зерттеу үшін пайдалы ұсыныстар берілді. Зерттеудің практикалық маңыздылығы – тақырыпты таңдау, демография, мәртебе және жариялау белсенділігі арасындағы байланыстар мен айырмашылықтарды түсіну докторанттарды қолдаудың тиімді стратегияларын жасауға көмектеседі.

Түйін сөздер: докторантура, PhD, зерттеу тақырыбы, диссертация, тақырыпты таңдау.

Введение

Выбор темы диссертационного исследования является важным и часто непростым аспектом обучения в докторантуре, определяющим не только объем и направление исследования, но и траекторию академической и профессиональной карьеры. Правильно выбранная тема может обеспечить значительный вклад в исследуемую область, укрепить репутацию исследователя и открыть новые возможности для дальнейших исследований и коллаборации. Напротив, неудачно выбранная тема приводит к трудностям в реализации исследования, потере мотивации и неудачи в завершении докторской программы. В частности, одной из проблем казахстанских докторантов является недостаточная актуальность тем диссертационных исследований в международном исследовательском пространстве, что не позволяет выполнить обязательное требование к выходу на защиту – публикация результатов исследования в журналах, индексируемых в наукометрических базах Scopus или Web of Science.

Настоящее исследование стремится понять как выбор темы диссертационного исследования связан с демографическими характеристиками (пол, возраст), статусом, научным направлением

и публикационной активностью. А также установить различия по изучаемым переменным. Расширяя знания о том, как эти факторы взаимодействуют между собой, исследование может предоставить ценную информацию для разработки стратегий поддержки докторантов.

Рассматриваются следующие исследовательские вопросы:

1. Как возраст, пол, научное направление, статус и публикации в рейтинговых журналах связаны с выбором темы диссертационного исследования?

2. Существуют ли различия в выборе темы диссертационного исследования в аспекте возраста, пола, научного направления, статуса и публикаций в рейтинговых журналах?

Представленная работа продолжается обзором литературы по изучению факторов, определяющих выбор темы диссертационного исследования. Представлена методология исследования, включая методы, выборку, а также результаты статистической обработки данных (корреляционный анализ, критерий Манна-Уитни и критерий Крускала-Уоллиса). В обсуждении обобщаются результаты, предлагаются практические рекомендации, описываются ограничения исследования и направления будущих исследований.

Обзор литературы

Диссертационное исследование не только отражает сформированность определенных навыков у докторанта (исследовательские, аналитические, организационные навыки, критическая оценка, академическое письмо и др.). Но и имеет большое значение для изучаемой области, влияет на репутацию научного руководителя, отражает качество докторской образовательной программы, престиж кафедры, факультета и университета в целом (Олалере и др., 2014) [1]; Котералл, 2011) [2]. В этом контексте трудно переоценить значимость выбора темы диссертационного исследования.

Тема исследования – это предмет или проблема, изучением которой занимается исследователь. Выбор темы – это процесс, в ходе которого исследователи изучают, идентифицируют и конкретизируют свои идеи (Аллен, 2017) [3].

Исследователи пытаются установить факторы, обуславливающие выбор темы диссертационного исследования. Например, П. Айзек и коллеги выделили четыре параметра: интересы научного руководителя, вероятность публикации, влияние темы на перспективу трудоустройства и актуальные тенденции конкретной исследовательской области (Айзек и др., 1989) [4]. Олалере и коллеги среди факторов, влияющих на выбор темы исследования, обозначили исследовательскую программу ППС кафедры; изучаемые курсы в рамках образовательных программ; личный интерес, профессиональный и жизненный опыт докторантов (Олалере и др., 2014) [1]. Ш. Хуан и коллектив анализируя последовательность публикаций 20 000 ученых в области компьютерных наук пришли к выводу о том, что выбор темы определяется перспективой продуктивности и эффективности (Хуан и др., 2023) [5].

Х. Кешаварз и М. Р. Шекари разработали концепцию, состоящую из четырех основных факторов, влияющих на выбор темы диссертационного исследования: возможность проведения исследования, информационные ресурсы, личные проблемы и характер темы (Кешаварз, Шекари, 2020) [6]. С.Н. Дорнала и С. С.Н. Дорнала в качестве ориентира для выбора темы диссертационного исследования предложили аббревиатуру «ТОPIC»: Текстовые и временные ограничения (Textual & Time-bound); Объективность и оценка результатов (Objectivity &

Outcome measures); Планирование и прагматизм (Planning & Pragmatic); Инновационность и интерес (Innovative & Interesting); Актуальность и своевременность (Contemporarily relevant & Consent) (Дорнала, Дорнала, 2024) [7].

Интересные результаты получены Мосийовским и коллегами, согласно которым выбор темы в области инженерных наук определяется мотивацией. Докторанты с внутренней мотивацией, как правило, имеют определенный опыт работы в изучаемой теме и финансовую независимость. Авторам не удалось точно определить типы внешней мотивации, но даны некоторые описания, в числе которых научный руководитель и его тематика исследования (Мосийовский и др., 2017) [8]. Примечательно, что в физических науках в большинстве выбор темы определяется научным руководителем. Тогда как в социальных науках 70 % докторантов самостоятельно выбирают тему (Барр, 1984) [9].

В научной литературе констатируется, что докторанты испытывают трудности с выбором темы (Робертс, 2010) [10]; (Локк, Спирдузо, Сильверман, 2007) [11]; (Коне, Фостер, 2010) [12]. В частности, исследование С. Зафар и коллег позволило уточнить проблемы докторантов при выборе темы диссертационного исследования, в число которых входят управление временем, определение переменных и выявление пробелов в ранее проведенных исследованиях (Зафар и др., 2024) [13].

Винтер и Кросс предложили рекомендации для успешного выбора темы диссертации. Во-первых, диссертация должна соответствовать специфическим требованиям образовательной программы. Во-вторых, важно принимать во внимание компромиссы между любыми конкурирующими целями. В-третьих, целесообразно уделять пристальное внимание теоретической основе на раннем этапе подготовки диссертации. В-четвертых, необходимы частые встречи кафедры с докторантами для того, чтобы стимулировать работу над диссертацией. В-пятых, тайм-менеджмент и настойчивость докторанта являются важными аспектами, обеспечивающими успешное завершение обучения (Винтер, Кросс, 2020) [14]. В работе Бреннан предложены «100 правил игры PhD», призванные оказать помощь докторантам в завершение диссертационного исследования, в которые также включены советы по выбору темы. В частности, автор рекомендует исследовать интересующую докто-

ранта тему; избегать модных тем; выбрать тему, способную внести существенный вклад в научную литературу; диссертационное исследование должно быть пригодно для написания трех научных статей; не стоит увеличивать требования к научному вкладу до нереалистичных масштабов; выбирать тему в той области, которой планируется преподавание; до поступления в докторантуру целесообразно написать исследовательское предложение; необходимо написать десять исследовательских предложений, это позволит найти хорошую тему; полезно обобщить десять статей в выбранной области; важно избегать фактора неопределенности, поэтому чем быстрее сузится выбор, тем лучше (Бреннан, 2019) [15].

Несмотря на то, что выбор темы диссертационного исследования является важнейшим элементом успешного завершения докторантуры, обзор литературы свидетельствует о незначительном количестве исследований, посвященных этой проблеме (Селлахева, Самарасингхе, 2021) [16].

Методы исследования

Этика исследования

Участие в исследовании было добровольным и конфиденциальным, респонденты были проинформированы о цели опроса и дали согласие на обработку полученных данных.

Участники исследования

В исследовании приняли участие 77 человек (мужчин – 10, женщин – 67), из них 49 – докторантов, 6 – PhD, 22 – выпускника без защиты. Возраст респондентов от 24 до 59 лет ($M = 33$; $SD = 7.01$) (Таблица 1).

Респонденты отбирались целенаправленно по следующим критериям: 1) докторанты, обучающиеся в казахстанских университетах; 2) PhD, получившие казахстанские дипломы; 3) выпускники без защиты, обучавшиеся в казахстанских университетах, не выполнившие обязательные требования для выхода на защиту диссертации; 4) научное направление докторантов, PhD, выпускников без защиты – социальное, гуманитарное или образование.

Таблица 1 – Демографические характеристики участников исследования ($n=77$)

Респонденты	Количество	Процент
Пол		
Мужской	10	13
Женский	67	87
Статус		
Докторант	49	63.5
PhD	6	8
Выпускник без защиты	22	28.5
Научное направление		
Гуманитарное	26	34
Социальное	28	36
Образование	23	30

Измерение

Социально-демографические характеристики респондентов

Социально-демографические характеристики измерялись посредством опросника, включающего пять пунктов: пол, возраст, научное направление, статус, количество публикаций в журналах, индексируемых в базах Scopus / Web of Science.

Анкета «Выбор темы диссертационного исследования». Анкета состоит из четырех вопросов и предназначена для оценки нескольких аспектов выбора темы диссертационного исследования. Включая достаточность предоставленного времени для выбора и утверждения темы диссертационного исследования (вопрос: «Мне предоставили достаточное количество времени для выбора темы диссертационного исследования»).

Полагаем, что это является критическим фактором для успешного начала диссертационного исследования. Кроме того, изучалась автономия в выборе темы диссертационного исследования («Тема диссертации является исключительно моим собственным выбором»). Удовлетворенность выбором темы может существенно повлиять на мотивацию и продуктивность докторантов («Я доволен выбором темы диссертационного исследования»). Также исследовалась степень личной заинтересованности в теме диссертационного исследования, являющаяся важным фактором устойчивости и приверженности долгосрочной исследовательской деятельности («Я имею большую личную заинтересованность в теме диссертационного исследования»).

Применялась пятибалльная шкала Лайкерта (5 – полностью согласен и 1 – совершенно не согласен). Показатель надежности по Альфа Кронбаха составил 0.86.

Анализ данных

Обработка исследовательских данных проводилась в программе Statistica 12. На первом этапе были проанализированы описательные статистики данных, что позволило определить среднее значение, стандартное отклонение, асимметрию, эксцесс, стандартную ошибку асимметрии и эксцесса, критерий Шапиро-Уилка, минимум и максимум.

Взаимосвязи между переменными определены посредством корреляционного анализа (коэффициент корреляции Пирсона). Этот метод позволяет оценить и интерпретировать связи между изучаемыми переменными, что является необходимым условием для достижения объективных научных выводов.

Для проверки наличия существенных различий в отношении интересующих переменных в аспекте пола и публикаций в рейтинговых журналах применялся U-критерий Манна-Уитни. Обоснованность применения этого статистического метода обусловлена тем, что зависимые переменные не соответствуют нормальному распределению, что нарушает допущение о параметрическом методе. Кроме того, количество респондентов в каждой группе различается. U-критерий Манна-Уитни позволяет уменьшить искажения в статистике.

Критерий Крускала-Уоллиса был выбран для анализа различий по изучаемым переменным в

аспекте возраста, научного направления, статуса. Выбор этого метода обусловлен его непараметрической природой, возможностью сравнивать более двух групп, устойчивостью к выбросам и гибкостью применения к данным различных типов. Критерий Крускала-Уоллиса обеспечивает надежные и интерпретируемые результаты в условиях, когда данные не соответствуют нормальному распределению и не удовлетворяют требованиям параметрических методов.

Результаты исследования

Описательные статистики

Описательные статистики вопросов анкеты представлены в таблице 2. Для проверки нормальности распределения данных был использован критерий Шапиро-Уилка. Значения асимметрии и эксцесса находятся в пределах допустимых уровней от -2 до 2, которые не требуют дополнительных преобразований (Джордж, Маллери, 2016) [17]; (Льюис-Бек и др., 2003) [18].

Значения асимметрии находятся в пределах от -0.92 до -0.39. Отрицательные значения асимметрии свидетельствуют о смещении данных влево, т.е. большинство респондентов склонны были соглашаться с предложенными утверждениями. Значения эксцесса также расположены в допустимых пределах (-1.01 до 0.38), соответственно данные не имеют чрезмерно высоких или низких пиков. Средние значения находятся в диапазоне от 3.12 до 3.83, что указывает на достаточную удовлетворенность темой диссертационного исследования. Стандартное отклонение варьируется от 0.84 до 1.29, демонстрируя умеренную разбросанность данных вокруг среднего значения. Результаты проверки нормальности распределения с использованием критерия Шапиро-Уилка свидетельствуют о том, что данные не соответствуют нормальному распределению. Это обосновывает применение непараметрических методов.

Корреляционные связи между демографическими данными и выбором темы диссертационного исследования

Для изучения взаимосвязи между демографическими данными (возрастом, статусом, количеством публикаций в рейтинговых журналах) и выбором темы диссертационного исследования применялся корреляционный анализ (таблица 3).

Таблица 2 – Описательные статистики вопросов анкеты

Вопросы анкеты	Mean	Std. Dev.	Skewness	Std. Err. Skewness	Kurtosis	Std. Err. Kurtosis	Min	Max
1	3.12	1.29	-0.39	0.27	-1.01	0.54	1	5
2	3.62	1.05	-0.92	0.27	0.33	0.54	1	5
3	3.76	0.91	-0.77	0.27	0.38	0.54	1	5
4	3.83	0.84	-0.59	0.27	-0.01	0.54	2	5

Примечание:

1 – Мне предоставили достаточное количество времени для выбора темы диссертационного исследования.

2 – Тема диссертации является исключительно моим собственным выбором.

3 – Я доволен выбором темы диссертационного исследования.

4 – Я имею большую личную заинтересованность в теме диссертационного исследования.

Таблица 3 – Корреляционные связи между демографическими данными и выбором темы диссертационного исследования

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1. Возраст	1						
2. Статус	0.32**	1					
3. Scopus / Web of Science		0.28*	1				
4. Достаточность времени	0.26*			1			
5. Самостоятельность в выборе темы				0.60***	1		
6. Удовлетворенность выбором темы	0.22*			0.63***	0.72***	1	
7. Личная заинтересованность в теме				0.45***	0.69***	0.74***	1

Примечание:

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

1 – возраст; 2 – статус (докторант, PhD, выпускник без защиты); 3 – публикации в базах Scopus/Web of Science; 4 – достаточность времени для выбора темы диссертационного исследования; 5 – самостоятельность в выборе темы диссертационного исследования; 6 – удовлетворенность выбором темы диссертационного исследования; 7 – личная заинтересованность в теме диссертационного исследования

Корреляционная матрица представлена положительными связями. Самые сильные связи наблюдаются между переменными выбора темы диссертационного исследования. Имеется связь между статусом (докторант, PhD, выпускник без защиты) и возрастом. Также возраст связан с достаточностью времени для выбора темы диссертационного исследования и удовлетворенностью выбранной темой. Количество публикаций в рейтинговых журналах коррелирует со статусом.

Различия в выборе темы диссертационного исследования в зависимости от пола и публикаций в рейтинговых журналах

В таблице 4 результаты U-критерия Манна-Уитни показывают отсутствие статистически значимых различий между респондентами мужского и женского пола.

Отсутствуют значимые различия в аспекте публикаций в журналах, входящих в базы Scopus / Web of Science, по изучаемым переменным (таблица 5).

Таблица 4 – Сравнение выбора темы диссертационного исследования в зависимости от пола. U-критерий Манна-Уитни (n=77)

	Мужчины (n=10)	Женщины (n=67)	U	Z
	Mean rank	Mean rank		
Достаточность времени	354	2649	299	0.53
Самостоятельность в выборе темы	335	2667	280.50	0.81
Удовлетворенность выбором темы	393.50	2609.50	331.50	-0.04
Личная заинтересованность в теме	338.50	2664.50	283.50	0.84

Таблица 5 – Сравнение выбора темы диссертационного исследования в зависимости от публикаций в рейтинговых журналах. U-критерий Манна-Уитни (n=77)

	Имеются публикации (n=22)	Отсутствуют публикации (n=55)	U	Z
	Mean rank	Mean rank		
Достаточность времени	896	2107	567	0.42
Самостоятельность в выборе темы	805	2198	552	-0.59
Удовлетворенность выбором темы	759.5	2243.5	506.5	-1.20
Личная заинтересованность в теме	756.5	2246.5	503.5	-1.24

Различия в выборе темы диссертационного исследования в зависимости от научного направления, возраста и статуса

Результаты исследования критерием Крускала-Уоллиса позволили выявить различия в выборе темы диссертационного исследования. В частности, в аспекте научное направление зафиксированы различия по переменной самостоя-

тельность в выборе темы. По другим переменным значимых различий не установлено (таблица 6).

Не установлены значимые статистические различия по переменным в аспекте возраста (таблица 7).

В аспекте статуса (докторант, PhD, выпускник без защиты) также не выявлены значимые различия по переменным (таблица 8).

Таблица 6 – Сравнение выбора темы диссертационного исследования в зависимости от научного направления. Критерий Крускала-Уоллиса (n=77)

Научное направление	n	Sum of ranks	Mean rank
<i>Достаточность времени</i>			
Гуманитарное	26	1165	44.80
Социальное	28	951	33.96
Образование	23	887	38.56
<i>Самостоятельность в выборе темы*</i>			
Гуманитарное	26	1221	46.96
Социальное	28	892.5	31.87
Образование	23	889.5	38.67
<i>Удовлетворенность выбором темы</i>			
Гуманитарное	26	1106.5	42.55
Социальное	28	930.5	33.23
Образование	23	966	42

Продолжение таблицы

Научное направление	n	Sum of ranks	Mean rank
<i>Личная заинтересованность в теме</i>			
Гуманитарное	26	1101.5	42.36
Социальное	28	971	34.67
Образование	23	930.5	40.45

Примечание: * $p < 0.05$ **Таблица 7** – Сравнение выбора темы диссертационного исследования в зависимости от возраста. Критерий Крускала-Уоллиса (n=77)

Возраст	n	Sum of ranks	Mean rank
<i>Достаточность времени</i>			
23-30	28	879	31.39
31-40	37	1570	42.43
41-50	12	554	46.16
<i>Самостоятельность в выборе темы</i>			
23-30	28	911.5	32.55
31-40	37	1576.5	42.60
41-50	12	506	46.00
<i>Удовлетворенность выбором темы</i>			
23-30	28	966.5	34.51
31-40	37	1475.5	39.87
41-50	12	561	46.75
<i>Личная заинтересованность в теме</i>			
23-30	28	961	34.32
31-40	37	1536.5	41.52
41-50	12	505.5	42.12

Таблица 8 – Сравнение выбора темы диссертационного исследования в зависимости от статуса. Критерий Крускала-Уоллиса (n=77)

Статус	n	Sum of ranks	Mean rank
<i>Достаточность времени</i>			
Докторант	49	1934	39.46
PhD	6	261	43.50
Выпускник без защиты	22	808	36.72
<i>Самостоятельность в выборе темы</i>			
Докторант	49	1927.5	39.33
PhD	6	172	28.66
Выпускник без защиты	22	903.5	41.06
<i>Удовлетворенность выбором темы</i>			
Докторант	49	1936	39.51
PhD	6	204	34

Продолжение таблицы

Статус	n	Sum of ranks	Mean rank
Выпускник без защиты	22	863	39.22
<i>Личная заинтересованность в теме</i>			
Докторант	49	2010.5	41.03
PhD	6	224.5	37.41
Выпускник без защиты	22	768	34.90

Обсуждение

Цель настоящего пилотного исследования состояла в том, чтобы выявить связи между выбором темы диссертационного исследования и такими факторами, как демографические характеристики (возраст, пол), статус, научное направление и публикационная активность. Кроме того, авторы стремились установить различия по этим переменным.

Корреляционный анализ позволил констатировать положительную связь между возрастом и статусом (докторант, PhD, выпускник без защиты). Эта связь указывает на то, что респонденты более старшего возраста, скорее всего, имеют более высокий статус (например, PhD или выпускник без защиты). Возраст также положительно связан с достаточностью времени для выбора темы диссертационного исследования. Данная корреляция позволяет предположить, что респонденты более старшего возраста, поступая в докторантуру, обладают определенным практическим опытом, что позволяет в сжатые сроки определиться с темой диссертационного исследования, соответствующей карьерным целям. Подкрепляет этот тезис еще одна положительная связь между возрастом и удовлетворенностью выбранной темой диссертационного исследования.

Статус (докторант, PhD, выпускник без защиты) положительно коррелирует с публикациями в рейтинговых журналах, входящих в базы Scopus / Web of Science. Казахские образовательные программы докторантуры предусматривают обязательную публикацию научной статьи в рейтинговом журнале, тем самым стимулируют докторантов и выпускников без защиты работать в этом направлении. Кроме того, наличие публикаций в рейтинговых журналах является важным фактором для карьерного роста в академической среде. Это мотивирует PhD продолжать публиковать результаты исследований. Поэтому вполне логично, что докторанты,

имеющие публикации в соответствующих журналах, как правило, достигают статуса PhD.

Корреляции между всеми переменными анкеты выбора темы диссертационного исследования могут быть объяснены концептуальной связанностью переменных, наличием общего фактора, методическими артефактами, респондентскими тенденциями, а также высокой надежностью инструмента ($\alpha = 0.86$).

Результаты исследования продемонстрировали значимые различия в аспекте научного направления по переменной самостоятельности выбора темы диссертационного исследования. Гуманитарное направление показало наибольшую самостоятельность, респонденты социального направления, напротив, наименее самостоятельны в выборе темы, направление образование занимает промежуточное положение. Эти результаты могут быть объяснены особенностями научных традиций и методологий в разных научных направлениях. Следует отметить, что полученные результаты согласуются с выводами ранее проведенных исследований (Барр, 1984) [9]; (Хасрати, Стрит, 2009) [19] относительно того, что большая часть докторантов социально-гуманитарного направления самостоятельно выбирает темы диссертационных исследований.

Различий по изучаемым переменным в аспекте пола не выявлено. Это свидетельствует о том, что пол не является значимым фактором, влияющим на выбор темы. Однако стоит отметить, что выборка мужчин была значительно меньше ($n=10$) в сравнение с выборкой женщин ($n=67$), что могло повлиять на результаты исследования.

Также не установлены значимые статистические различия по изучаемым переменным в аспекте возраста, статуса и публикационной активности. Полученные результаты требуют дополнительного изучения для более глубокого понимания этих аспектов и последующей разработки эффективных стратегий поддержки докторантов.

Практические рекомендации для выбора темы диссертационного исследования

Выбор темы диссертационного исследования чрезвычайно важный этап докторского образования. Поэтому тема диссертационного исследования должна соответствовать актуальным тенденциям науки и практики, а не исходить из личных интересов докторантов. Самостоятельно выбранные темы докторантами, не всегда могут быть актуальными и «диссертабельными», т.е. вносить в научную область новые знания достаточные для присуждения ученой степени. Более того, рейтинговые журналы, публикация в которых является обязательным условием для защиты диссертации, предъявляют строгие требования к новизне и актуальности исследований. Поэтому очень важен тщательный отбор и структурированный подход к выбору темы при поддержке научного руководителя и коллектива ученых кафедры. В идеале научный руководитель должен помочь докторанту найти баланс между личными научными интересами и требованиями к новизне и актуальности.

Целесообразно ввести в практику проведение семинаров и тренингов, посвященных выбору темы диссертационного исследования, в рамках которых докторанты могли бы получить советы и рекомендации от опытных исследователей.

Включение докторантов в исследовательские группы и коллективные научные проекты может способствовать лучшему выбору тем и более глубокому пониманию актуальных научных проблем.

Ограничения и направления будущих исследований

Настоящее пилотное исследование имеет некоторые ограничения, которые требуют дальнейшего изучения. В частности, малочисленность выборки и ограниченность тремя научными направлениями влияет на результаты исследования и возможности обобщения выводов на более широкую популяцию. Поэтому проведение исследования с большей выборкой и большим числом научных направлений позволит получить более надежные данные, проверить различия и связи между переменными. Исследование основано на самоотчетных данных, будущие исследования можно дополнить объективными методами оценки, такими как анализ публикаций и интервью. Несмотря на высокую надежность исследовательского инструмента, в будущих исследованиях включение дополнительных во-

просов могло бы дать более полное представление о процессе выбора темы диссертационного исследования и его последствиях. Также важно учитывать, что корреляционное исследование не позволяет установить причинно-следственные связи, что требует дополнительных методов анализа данных.

Заключение

Независимо от ограничений и необходимости будущих исследований полученные результаты дополняют существующие исследования и обеспечивают более глубокое понимание особенностей выбора темы диссертационного исследования. Авторы предприняли попытку выявить связи и различия между выбором темы, демографическими данными, статусом и публикационной активностью. Выявленные связи между возрастом и статусом, возрастом и достаточностью времени для выбора темы, возрастом и удовлетворенностью выбранной темой, указывают на важность возраста как предиктора выбора темы. Соответственно, научным руководителям и университетам необходимо учитывать это при планировании поддержки докторантов, чтобы способствовать их успешному развитию и повышению качества научных исследований. Корреляция между статусом (докторант, PhD, выпускник без защиты) и публикациями в рейтинговых журналах свидетельствует о том, что поддержка и стимулирование со стороны университета публикационной активности играет ключевую роль в развитии успешной академической карьеры. Статистически значимое различие касается самостоятельности выбора темы диссертационного исследования в аспекте научного направления. Обеспечение гибкости образовательных программ разных научных направлений позволит докторантом получать необходимую поддержку и ресурсы для выбора и разработки исследовательской темы. С практической точки зрения понимание связей и различий между выбором темы, демографическими данными, статусом и публикационной активностью может помочь разработать эффективные стратегии поддержки докторантов.

Финансирование

Данное исследование профинансировано Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (грант №AP13067794).

Литература

1. Olalere, A. A., De Iulio, E., Aldarbag, A. M., Erdener, M. A. The dissertation topic selection of doctoral students using dynamic network analysis // *International Journal of Doctoral Studies*. 2014 – №9 – P. 85-107. <https://doi.org/10.28945/2031>.
2. Cotterall, S. Doctoral students writing: where's the pedagogy? // *Teaching in Higher Education*. 2011 – №16(4) – P. 413-425. <https://doi.org/10.1080/13562517.2011.560381>.
3. Allen, M. (Ed.) *The SAGE encyclopedia of communication research methods*. – SAGE Publications, Inc, 2017. <https://doi.org/10.4135/9781483381411.n293>.
4. Isaac, P., Koenigsnecht, R., Malaney, G., Karras, J. Factors related to doctoral dissertation topic selection // *Research in Higher Education*. 1989 – №30(4) – P. 357-373. <https://doi.org/10.1007/BF00992560>.
5. Huang, Sh., Huang, Y., Bu, Y., Luo, Zh., Lu, W. Disclosing the interactive mechanism behind scientists' topic selection behavior from the perspective of the productivity and the impact // *Journal of Informetrics*. 2023 – №17(2). <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101409>.
6. Keshavarz, H., Shekari, M. R. Factors affecting topic selection for theses and dissertations in library and information science: A national scale study // *Library & Information Science Research*. 2020 – №42 – P. 101052. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2020.101052>.
7. Dornala, S. N., Dornala, S. SN. Criteria to select a research "topic" for postgraduate and doctoral studies in ayurveda // *Journal of Ayurveda and Integrative Medicine*. 2024 – №15(4). <https://doi.org/10.1016/j.jaim.2024.100978>.
8. Mosyjowski, E., Daly, S. R., Peters, D. Drivers of research topic selection for engineering doctoral students // *International Journal of Engineering Education*. 2017 – №33 – P. 1283-1296. https://digitalcommons.kettering.edu/mech_eng_facultypubs/204.
9. Barr, M. A. *The selection of a dissertation topic: Elements influencing student choice*. (Doctoral dissertation, The Ohio State University). 1984. Retrieved from <http://search.proquest.com.libproxy.clemson.edu/docview/303300654>.
10. Roberts, C. *The dissertation journey: A practical and comprehensive guide to planning, writing, and defending your dissertation* (2nd ed.). – Thousand Oaks, CA: Sage, 2010. <https://doi.org/10.4135/9781452219219>.
11. Locke, L. F., Spirduso, W. W., Silverman, S. *Proposals that work: A guide for planning dissertations and grant proposals* (5th ed.). – Thousand Oaks, CA: Sage, 2007.
12. Cone, J. D., Foster, S. L. *Dissertations and theses from start to finish: Psychology and related fields* (2nd ed.). – Washington, D.C.: American Psychological Association, 2006.
13. Zafar, S., Maqbool, D. R., Kamran, Z., Zafar, F. Exploring Doctoral Students' Lived Experiences While Selecting Research Topic: A Phenomenological Study // *Journal of Information Management and Practices*. 2024 – №4(1). Retrieved from <https://journals.iub.edu.pk/index.php/jimp/article/view/2523>.
14. Winter, S. R., Cross, D. S. The Most Challenging Part? Selecting a Dissertation Topic for Aviation Research // *International Journal of Aviation Research*. 2020 – №12(01) – P. 63-77.
15. Brennan, N. M. 100 PhD rules of the game to successfully complete a doctoral dissertation // *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 2019 – №32(1) – P. 364-376. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-01-2019-030>.
16. Sellahewa, W. N., Samarasinghe, T. D. *Factors Affecting to Conduct Research by Undergraduates. A Study Related to University of Sri Jayewardenepura*. – Sri Lanka, 2021.
17. George, D., Mallery, P. *IBM SPSS statistics 23 step by step: A simple guide and reference*. – Routledge, 2016. <https://doi.org/10.4324/9781315545899>.
18. Lewis-Beck, M., Bryman, A. E., Liao, T. F. *The Sage encyclopedia of social science research methods*. – Sage, 2003. <https://doi.org/10.4135/9781412950589>.
19. Hasrati, M., Street, B. PhD topic arrangement in 'D'iscourse communities of engineers and social sciences/humanities // *Journal of English for Academic Purposes*. 2009 – №8(1) – P. 14-25. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2009.01.002>.

References

- Barr, M. A. (1984). *The selection of a dissertation topic: Elements influencing student choice*. (Doctoral dissertation, The Ohio State University). Retrieved from <http://search.proquest.com.libproxy.clemson.edu/docview/303300654>.
- Brennan, N.M. (2019). 100 PhD rules of the game to successfully complete a doctoral dissertation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 32(1). 364-376. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-01-2019-030>.
- Cone, J. D., & Foster, S. L. (2006). *Dissertations and theses from start to finish: Psychology and related fields* (2nd ed.). Washington, D.C.: American Psychological Association.
- Cotterall, S. (2011) Doctoral students writing: where's the pedagogy? *Teaching in Higher Education*, 16(4). 413-425. <https://doi.org/10.1080/13562517.2011.560381>
- Dornala, S. N. & Dornala, S. SN. (2024). Criteria to select a research "topic" for postgraduate and doctoral studies in ayurveda. *Journal of Ayurveda and Integrative Medicine*, 15(4). <https://doi.org/10.1016/j.jaim.2024.100978>.
- George, D., & Mallery, P. (2016). *IBM SPSS statistics 23 step by step: A simple guide and reference*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315545899>.
- Hasrati, M. & Street, B. (2009). PhD topic arrangement in 'D'iscourse communities of engineers and social sciences/humanities. *Journal of English for Academic Purposes*, 8(1). 14-25. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2009.01.002>.
- Huang, Sh., Huang, Y., Bu, Y., Luo, Zh. & Lu, W. (2023). Disclosing the interactive mechanism behind scientists' topic selection behavior from the perspective of the productivity and the impact. *Journal of Informetrics*, 17(2). <https://doi.org/10.1016/j.joi.2023.101409>.

Isaac, P., Koenigsknecht, R., Malaney, G., & Karras, J. (1989). Factors related to doctoral dissertation topic selection. *Research in Higher Education*, 30(4), 357-373. <https://doi.org/10.1007/BF00992560>.

Keshavarz, H., & Shekari, M. R. (2020). Factors affecting topic selection for theses and dissertations in library and information science: A national scale study. *Library & Information Science Research*, 42, 101052. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2020.101052>.

Lewis-Beck, M., Bryman, A. E., & Liao, T. F. (2003). *The Sage encyclopedia of social science research methods*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781412950589>

Locke, L. F., Spirduso, W. W., & Silverman, S. (2007). *Proposals that work: A guide for planning dissertations and grant proposals* (5th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Mike Allen (Ed.) (2017). *The SAGE encyclopedia of communication research methods*, SAGE Publications, Inc, <https://doi.org/10.4135/9781483381411.n293>.

Mosykowski, E., Daly, S.R., Peters, D. (2017). Drivers of research topic selection for engineering doctoral students. *International Journal of Engineering Education*, 33, 1283-1296. https://digitalcommons.kettering.edu/mech_eng_facultypubs/204.

Olarere, A. A., De Iulio, E., Aldarbag, A. M., & Erdener, M. A. (2014). The dissertation topic selection of doctoral students using dynamic network analysis. *International Journal of Doctoral Studies*, 9, 85-107. <https://doi.org/10.28945/2031>.

Roberts, C. (2010). *The dissertation journey: A practical and comprehensive guide to planning, writing, and defending your dissertation* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. <https://doi.org/10.4135/9781452219219>.

Sellahewa, W. N., & Samarasinghe, T. D. (2021). *Factors Affecting to Conduct Research by Undergraduates*. A Study Related to University of Sri Jayewardenepura, Sri Lanka.

Winter, S.R. & Cross, D.S. (2020). The Most Challenging Part? Selecting a Dissertation Topic for Aviation Research. *International Journal of Aviation Research*, 12(01), 63-77.

Zafar, S., Maqbool, D. R., Kamran, Z., & Zafar, F. (2024). Exploring Doctoral Students' Lived Experiences While Selecting Research Topic: A Phenomenological Study. *Journal of Information Management and Practices*, 4(1). Retrieved from <https://journals.iub.edu.pk/index.php/jimp/article/view/2523>.

Сведения об авторах:

Токатлыгиль Юлия – PhD, старший преподаватель кафедры психологии ЕНУ им. Л.Н. Гумилева (г. Астана, Казахстан, e-mail: tokatligil.y@yandex.ru)

Салиева Айгүл – кандидат педагогических наук, доцент, и.о. профессора кафедры педагогики ЕНУ им. Л.Н. Гумилева (г. Астана, Казахстан, e-mail: aigul.enu@yandex.ru)

Кармелюк Анастасия – магистр, директор Департамента международного сотрудничества ЕНУ им. Л.Н. Гумилева (г. Астана, Казахстан, e-mail: enuranking@gmail.com)

Салиева Камилла – магистр, педагог Американской международной школы Бухареста (г. Бухарест, Румыния, e-mail: slkamilla@gmail.com)

Авторлар туралы мәлімет:

Токатлыгиль Юлия – PhD, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің психология кафедрасының аға оқытушысы (Астана қ., Қазақстан, e-mail: tokatligil.y@yandex.ru)

Салиева Айгүл – педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің педагогика кафедрасы профессорының м.а., (Астана қ., Қазақстан, e-mail: aigul.enu@yandex.ru)

Кармелюк Анастасия – магистр, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Халықаралық ынтымақтастық департаментінің директоры (Астана қ., Қазақстан, e-mail: enuranking@gmail.com)

Салиева Камилла – магистр, Бухарест Американдық халықаралық мектебінің мұғалімі (Бухарест қ., Румыния, e-mail: slkamilla@gmail.com)

Information about authors:

Tokatligil Yuliya – PhD, Senior Lecturer, Department of Psychology, L.N. Gumilyov Eurasian National University (Astana, Kazakhstan, e-mail: tokatligil.y@yandex.ru)

Saliyeva Aigul – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Acting Professor of the Department of Pedagogy of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Astana, Kazakhstan, e-mail: aigul.enu@yandex.ru)

Karmelyuk Anastasia – Master of Science, Director of the Department of International Cooperation of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Astana, Kazakhstan, e-mail: enuranking@gmail.com)

Saliyeva Kamilla – Master of Science, teacher of the American International School of Bucharest (Bucharest, Romania, e-mail: slkamilla@gmail.com)

Поступила: 26.06.2024

Принята: 22.08.2024