

Мынбаева А.К., Анарбек Н.

Принципы проектирования академических стратегий вузов как инструментов образовательной политики

В статье определены принципы проектирования академических стратегий вузов, дана их общая характеристика рассмотрены принципы исследовательского, интеллектуального, инновационного университетов. Акцентируем внимание на сетевой структуре построения управления в инновационном или предпринимательском университете. Рассмотрена меритократическая теория образования. Определен технологический уровень проектирования академических стратегий – принципы последовательности, вариативности, комплексности проектирования, а также применения единых норм проектирования. Они выведены из инновационного менеджмента. Дополнительно включены принципы системного проектирования: практическая полезность, единство составных частей, изменяемость во времени. Цель такого проектирования – соответствие мегатенденциям развития современного образования и принципам образовательной политики государства и вуза.

Ключевые слова: образовательные стратегии, академические стратегии, образовательная политика, мегатенденции развития образования, проектирование образовательной политики вуза.

Mynbayeva A.K., Anarbek N.

Principles of designing academic strategies of universities as instruments of educational policy

Principles of designing academic strategies of universities are defined, their general characteristics is given. The article considers the principles of research, intellectual and innovative universities. We are focusing attention on the network structure of the constructing management in innovative or entrepreneurial university. We consider the theory of meritocratic education. Technological level of academic strategies design – principles of consistency, variability, complexity of the design and application of uniform design standards– are defined. They are derived from innovation management. Additionally system design principles: the practical utility, the unity of components, the variability in time – are introduced. The purpose of this design is conforming to the megatrends of development of modern education and to the principles of the educational policy of the state and the university.

Key words: educational strategies, academic strategies, educational policy, megatrends of education development, designing educational policy of the university

Мынбаева А.К., Анарбек Н.

Жоғары оқу орындарының академиялық стратегияларын жобалау ұстанымдары білім беру саясатының құралы ретінде

Жоғары оқу орындарының академиялық стратегияларын жобалау ұстанымдары анықталған, олардың жалпы сипаттамасы берілген және зерттеу, интеллектуалдық, инновациялық университеттерінің ұстанымдары қарастырылған. Инновациялық немесе кәсіпкерлік университетте басқаруды желілік құрылымда құруға назар аударамыз. Білім берудің меритократиялық теориясы қарастырылады. Академиялық стратегияларды жобалаудың технологиялық деңгейі – бірізділік ұстанымы, вариативтілігі, жобалау кешенділігі, сонымен қатар жобалаудың бірыңғай нормаларын қолдану анықталған.

Олар инновациялық менеджменттен алынған. Қосымша жүйелі жобалау ұстанымдары: парактикалық тиімділігі, құрамдас бөліктерінің бірлігі, уақытқа орай өзгеруі көрсетілген. Мұндай жобалаудың мақсаты – қазіргі білім беруді дамытудың мегаүрдістеріне және мемлекет пен жоғары оқу орындарының білім беру саясатының ұстанымдарына сәйкестілік болып табылады.

Түйін сөздер: білім беру стратегиялары, академиялық стратегиялар, білім беру саясаты, білім беруді дамытудың мегаүрдістері, жоғары оқу орнының білім беру саясатын жобалау.

ПРИНЦИПЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ АКАДЕМИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ ВУЗОВ КАК ИНСТРУМЕНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Введение

Реформы образования являются сферой социальной и экономической политики страны. Для успешности реформ вузам и системе в целом необходимо формировать образовательную политику, выстраивать ее цели, стратегии, принципы и т.д. Учеными активно обсуждаются компоненты образовательной политики, методология ее изучения, закономерности и принципы [1-5].

В данной статье нами хотелось определить собственно принципы проектирования академических стратегий вузов, дать общую характеристику им, а также показать, что целью такого проектирования является отражение мегатенденций развития современного образования и принципов образовательной политики. Таким образом, мы спроектируем цепочку «тенденция → принципы образовательной политики → принципы проектирования образовательных стратегий». Для подробного изложения и описания содержания принципов проектирования академических стратегий вузов обратимся к историческому развитию различных типов университетов в мировой ретроспективе и описанию современных их вариаций.

Основная часть

История создания и развития исследовательского университета

Коротко остановимся на истории создания и развития исследовательского университета. Честь создания университета немецкой модели принадлежит Вильгельму фон Гумбольдту (1767-1835 гг.), государственному деятелю, филологу и языковеду, брату известного натуралиста Александра фон Гумбольдта. Его представления о структуре университета были выражены в форме свободы в преподавании (*Lehrfreiheit*), свободы в обучении (*Lernfreiheit*), в единстве обучения и научных исследований (*Einheit von Forschung and Lehre*). Именно эти идеи сформировали основу не только современного исследовательского университета, но современного понятия академической свободы [6].

Отличительная черта концепции Гумбольдта – ответственность за результаты ведущего вида деятельности студентов – учебы. Для университета В. Гумбольдта это положение является базовым: содержание университетского образования должно обуславливаться тем, что человек может найти в себе самом, чтобы обрести понимание науки.

В современных исследовательских университетах соединены *образовательная деятельность и научные исследования*. Традиции исследовательских университетов сильны в мире. Например, в классификации Карнеги вузов США первое место занимают исследовательские университеты.

В исследовательском университете научная работа преподавателей занимает такой же временной объём, как и учебная деятельность. Приведем дополнительно несколько характеристик современного исследовательского университета по статье Н. Розановой, Е. Савицкой [7].

Опросы более 4000 студентов из 200 вузов США выявили большой разрыв в уровне знаний студентов исследовательских вузов и тех, где не велась исследовательская работа. В исследовательских вузах доля неформального общения преподавателя со студентами с обсуждением вопросов карьеры, личной жизни оказалась равной 0,71 и лишь 0,39 для прочих институтов (все оценки нормировались в интервале от 0 до 1). Оценка интенсивности сотрудничества самих студентов в процессе учебы (помощь в академических делах, студенческие кружки, внеаудиторная деятельность) составила 0,62 для исследовательских вузов и 0,34 для прочих. Оценка активности обучения, включающая такие параметры, как написание черновика домашнего задания, использование спецсловарей для профессиональных терминов, стремление найти взаимосвязи между различными идеями и фактами, размышления о практическом применении изучаемого материала, дополнительное чтение, колебалось от 0,57 до 0,65 для исследовательских вузов по сравнению с 0,05 – 0,36 для других вузов.

Другая концепция «интеллектуального университета» появилась в конце XIX в. Ее автором является Джон Ньюман – воспитанник Оксфорда, английский теолог, ректор Ирландского католического университета. Кардинал Дж. Ньюман известен в теории образования по работам «Идея университета» и «Происхождение и прогресс университета» и многим статьям [8-9].

Университет – «это место научения универ-

сальному знанию» и «объекты этого знания имеют интеллектуальный, а не моральный характер». Конечную высшую цель университета он видит в том, чтобы «обеспечить развитие всех областей знания, всех способов мыслить, созданных человеческим умом». Университет должен стать местом активного общения людей. Он должен быть подобен светскому обществу, воспитывая джентльменов посредством демонстрации и повторения хороших манер, привычек и норм поведения. Дж. Ньюман подчеркивал, что речь идет не о развитии разума средствами науки, а о воспитании интеллектуалов через приобщение к разностороннему знанию [9, с. 85]. Главная цель университета – дать возможность студенту с головой окунуться в мир науки, научить спорить и уважать оппонентов, советоваться с ними и помогать друг другу. По Дж. Ньюману, университет должен не обучать, а «образовывать» студентов, потому что по сравнению с обучением «образование есть более высокое слово». «Университет является очагом мудрости, светочем вселенной, проповедником веры, Альма Матер возвышающегося поколения» [9]. Университет должен заниматься интеллектуальным развитием студентов, чтобы научить их **возможностям и методам** делать правильные суждения о *сути* явлений и постоянно стремиться к поиску истин. Ясно, что прогрессивный английский мыслитель считал, что университет должен заниматься подготовкой джентльменов-интеллектуалов. Он не отвергал необходимости профессионального обучения или проведения научных исследований. Его идея, модель и теория университета не находили места узкому профессионализму в своей сущности и не заботилась о том, чтобы готовить человека профессии. Дж. Ньюман усматривал необходимость философского анализа научных достижений.

Таким образом, как подчеркивает Н.С. Ладыец, сопоставление моделей показывает «исторически разведенную взаимную дополненность» [10, с. 47]. Попытка объединения концепций была предпринята в книге Кларка Керра «Цели университета» 1963 г., затем в 1972 г. в Нью-Йорке. Университет рассматривался как феномен, в котором заинтересованы все: промышленность, бизнес, самые широкие слои населения. Он вводит термин «университетский комплекс» [10].

Концепция «инновационного университета» была сформулирована Б. Кларком на основе изучения практики пяти европейских университетов [11]. Основными видами деятельности

инновационного университета являются наука и образование, основанные на инновационных технологиях и принципах управления. Научная деятельность является ведущей, образовательная направлена на использование знаний в учебном процессе для подготовки специалистов, а инновационная – на коммерциализацию знаний. Акцентируем внимание на сетевой структуре построения управления в инновационном университете.

Новые функции таких университетов заключаются в эволюции инновационного менеджмента (научные исследования, контракты, права интеллектуальной собственности), что начинает финансироваться больше, чем сама наука [12].

В некоторых источниках инновационные университеты называют предпринимательскими университетами. Предпринимательская деятельность в вузах должна характеризоваться следующими качественными чертами [12]: использование собственных интеллектуальных и материальных ресурсов; новаторство (наличие инноваций в учебной, научной и производственной деятельности, методах управления и организации этой деятельности для преодоления конкуренции и продвижение продукции); собственная оценка и страхование риска, связанного с инновационной деятельностью.

Подчеркнем, что такое понимание университета и его концепция слабо соответствуют пониманию «инновационного университета» Закона РК «Об образовании» 2007 г.

В середине XX в. в теории образования формируются новые концепции, связанные с развитием науки и значимостью науки в вузах. В том числе, это **меритократическая и консьюмеристская теория образования** [13].

Согласно меритократической концепции (*merit* – достоинство) реальная власть в обществе будет принадлежать не бизнесменам и индустриальным корпорациям, а корпорациям исследований и развития, индустриальным лабораториям, экспериментальным станциям и университетам. Основными учреждениями будут интеллектуальные институты, осуществляющие поиск и отбор талантов и их развитие. Меритократическая концепция основана на концепциях постиндустриального общества, составная часть технократических теорий развития общества.

Основоположники консьюмеристского или маркетингового подхода (*consumer* – потребитель) считают, что реалии современного мира втянули образование в рыночные отношения.

Конкуренция между вузами приведет к улучшению качества преподавания, увеличит разнообразие и гибкость содержания образования и образовательных технологий. Каждый сектор будет приобретать у высшего образования то, что его интересует: правительство – научные сведения, промышленность – возможность внедрения в практику научных открытий и изобретений, студента – возможность широкого выбора таких товаров, как содержание и технологии образования [13]. В зарубежной литературе часто можно встретить ссылки на данную теорию и ее идеи продляет концепция инновационного университета.

Принципы проектирования академических стратегий вузов

Таким образом, рассмотрев различные типы университетов, считаем возможным выделить следующие принципы проектирования академических стратегий вузов:

- академической свободы;
- автономности вузов;
- ответственности за качество образования;
- личностно-ориентированного подхода – усиления значения неформального общения;
- единства обучения и научных исследований;
- фундаментального теоретического познания;
- усиления значения философских оснований науки;
- интеграции научного знания;
- экономической автономности вузов;
- социального партнерства;
- внедрения инноваций в образование;
- индивидуализации.

Также при проектировании нужно обратить внимание и на некоторые принципы, которые учитывают реализацию болонских соглашений:

- поликультурности – сочетание глобального с сохранением национальной специфики;
- унификации академических степеней.

Более того, развитие общества стремится к построению инновационной экономики и устойчивости. Повышение уровня и расширение масштабов образованности и культуры людей, являясь важнейшим средством адаптации и выживания человека в окружающем мире, может сделать наше развитие безопасным и устойчивым. Именно социально-культурный и гуманитарно-образовательный механизмы выживания должны вытеснить и опередить наиболее распространенный сейчас технократический механизм, при котором главный выход из эко-

логического кризиса видится только в создании экологизованных техники и технологии.

Таким образом, к принципам проектирования академических стратегий добавляются как минимум следующие:

единства нации, развития ее языка, культуры; непрерывного духовного совершенствования личности;

креативного развития человеческого капитала.

Технологический уровень проектирования академических стратегий. Объекты проектирования в сфере образования чрезвычайно многообразны. Однако, несмотря на большое многообразие проектируемых объектов, процесс проектирования осуществляется исходя из общих принципов, соблюдение которых является важной предпосылкой обеспечения высокого образовательного и экономического уровня реализации академических стратегий.

Общими принципами проектирования академических стратегий на технологическом уровне являются: последовательность, вариативность, комплексность проектирования, а также применение единых норм проектирования. Они предложены на основе норм инвестиционного проектирования в экономике.

1) *Последовательность проектирования.* В процессе проектирования последовательно решаются сначала общие вопросы обоснования целесообразности выбранной академической стратегии, затем – определение основных образовательных, обучающих, воспитательных, научно-исследовательских, развивающих и других задач с дальнейшей детализацией проекта. Может осуществляться на основе дедуктивного или индуктивного подхода. Этот принцип предопределяет порядок проектирования по этапам и стадиям с учетом задач, решаемых на каждом этапе и стадии, а также содержание образовательных программ, разрабатываемых на отдельных этапах и стадиях проектирования.

2) *Вариативность проектирования.* В целях повышения качества подготовки человеческого капитала, высококвалифицированных специалистов проектирование академических стратегий ведется методом разработки нескольких вариантов. Затем из них по академическим, компетентностным, экономическим и др. показателям отбирается оптимальный вариант, позволяющий получить максимальный эффект при минимуме затрат [14].

3) *Комплексность проектирования.* Этот принцип проектирования предполагает разработку во взаимосвязи всех частей проекта –

стратегической, технологической, образовательной, компетентностной, экономической и др. [14] Комплексность проектирования – одно из важнейших требований проектирования академических стратегий.

4) *Применение единых норм проектирования.* Нормы проектирования академических стратегий имеют большое значение для повышения качества образовательных услуг. Под нормами проектирования академических стратегий понимаются такие критерии, как педагогическая нагрузка, недельная нагрузка обучающихся, соотношение учебной и научно-исследовательской деятельности, наполняемость академических групп, потоков и т.д.

Также представляют интерес и принципы системного проектирования [14]:

Практическая полезность:

деятельность должна быть *целенаправленной*, устремленной на удовлетворение действительных потребностей реального потребителя или определенной социальной, возрастной или иной групп людей;

деятельность должна быть *целесообразной*. Важно вскрыть причины, препятствующие использованию существующих объектов для удовлетворения новых потребностей, выявить вызывающие их ключевые противоречия и сконцентрировать усилия на решении главных задач;

деятельность должна быть *обоснованной и эффективной*. Разумным будет использование не любого решения задачи, а поиск *оптимального варианта*.

Единство составных частей:

целесообразно любой объект, сложный ли он или простой, рассматривать как *систему*, внутри которой можно выделить логически связанные более простые части – *подсистемы*, единство частных свойств которых и образует качественно новые свойства объекта-системы;

разрабатываемые объекты предназначены для людей, ими создаются и эксплуатируются. Поэтому человек также обязан рассматриваться в качестве одной из взаимодействующих систем. При этом должно приниматься во внимание не только физическое взаимодействие, но и духовно-эстетическое воздействие;

внешняя, или как её ещё называют – *жизненная среда*, также должна рассматриваться в качестве системы, взаимосвязанной с проектируемым объектом.

Изменяемость во времени:

учёт этапов жизненного цикла объекта;

учёт истории и перспектив развития и применения разрабатываемого объекта, а также областей науки и техники, на достижениях которых базируются соответствующие разработки [14].

Взаимосвязь «тенденций – принципы образовательной политики – принципы проектирования академических стратегий вузов». Далее в данном исследовании мы хотели бы подчерк-

нуть, что принципы проектирования академических стратегий являются отражением как мегатенденций развития современного образования, так и принципов образовательной политики (таблица 1). Предложим следующую цепочку «тенденции → принципы образовательной политики → принципы проектирования образовательных стратегий вуза»

Таблица 1 – Связь тенденций развития образования, принципов образовательной политики и принципов проектирования академических стратегий вузов

Мегатенденции развития образования	Принципы образовательной политики	Принципы проектирования академических стратегий вузов
Глобализация	Принцип интеграции образовательных структур Принцип регионального и межрегионального сотрудничества Принцип транснационального образования Принцип децентрализации/централизации образования	Принцип поликультурности – сочетание глобального с сохранением национальной специфики Принцип унификации образовательных степеней
Демократизация	Принцип доступности образования Принцип открытости и многообразия образовательных учреждений Принцип сотрудничества обучающихся и обучающихся Принцип автономности и самостоятельности вузов	Принцип академической свободы Принцип автономности вузов Принцип ответственности за качество образования
Гуманизация	Культурологический принцип – повышение статуса гуманитарных дисциплин, их обновления, выявления духовности и общечеловеческих ценностей Принцип диалогического подхода Принцип индивидуально-творческого подхода Принцип профессионально-этической взаимответственности	Личностно-ориентированный подход – усиление значения неформального общения Принцип единства нации, развития ее языка, культуры Принцип непрерывного духовного совершенствования личности Принцип креативного развития человеческого капитала
Информатизация (рост информации+заний и внедрение IT-технологий)	Принцип непрерывности образования Принцип развития дистанционного образования принцип наглядности Принцип отбора и структурирования материала	Принцип единства обучения и научных исследований Принцип фундаментального теоретического познания Усиление значения философских оснований науки Интеграции научного знания
Диверсификация	Принцип многообразия образовательных учреждений и образовательных программ Принцип разнообразия уровней и подуровней образования Принцип многоканального финансирования	Принцип экономической автономности вузов Принцип социального партнерства Внедрения инноваций в образование Индивидуализации Вариативности Гибкости

И в заключение хотелось бы несколько слов сказать о нормах проектирования академических стратегий. Так, например, к ним можно отнести соотношение преподавательской и исследова-

тельской деятельности ученого-преподавателя вуза.

Специфика высших учебных заведений – *массовая* подготовка будущих специалистов,

определяет, что исследовательская деятельность преподавателя в РК, несмотря на все их усилия, остается второстепенной. Количество преподавателей, которые совмещают *активную научную* и педагогическую деятельность, не столь значительно для всего казахстанского педагогического сообщества.

Сравнительный анализ современного уровня педагогической нагрузки преподавателя также говорит не в пользу отечественной вузовской науки. Другой вопрос, если исследователь работает в научном подразделении вуза (НИИ, лаборатории) и частично совмещает преподавательскую работу. Как отмечалось, аудиторная нагрузка во Франции составляет 192 астрономических часа в 28 недель, в Англии – до 100 часов и т.п. Известно, что по требованиям педагогическая нагрузка по кредитной системе обучения составляет 450-540 академических часов в год. Естественно, что Казахстан постепенно придет к этому показателю кредитной системы обучения, однако необходимо продолжить изучение зарубежного опыта по гармонизации учебной и научной нагрузки в университетах, созданию механизма и диагностики внутреннего качества, баланса обоих составляющих, совершенствованию системы менеджмента качества с увеличением ответственности самих преподавателей-исследователей.

Далее можно отметить и такой показатель, как нормы времени по видам учебной работы и контрольных мероприятий. Например, согласно ГОСО РК 5.03.015-2009 «Учебная работа и педагогическая нагрузка. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ», «при проведении аудиторных занятий: лекции, семинары, практические занятия, 1 академический час равен 1 контактному часу (50 минутам) по видам занятий. При проведении лабораторных работ и занятий по физической культуре 1 академический час равен 2 контактными часам (100 минутам), студийных занятий – 1,5 контактными часам (75 минутам). ... 6.4 При приеме экзаменов на одного обучающегося приходится 0,25-0,4 академических часа, при приеме зачетов – 0,25 академических часов. ... Прове-

дение рубежного контроля основано на нормах 0,25 академических часа на обучающегося; проверка письменных контрольных работ – 0,2 академических часа на одного обучающегося» и т.д.

Также можно к ним нормам проектирования академических стратегий отнести и недельную нагрузку обучающихся, особенности формирования академических групп и потоков, соотношение преподавания и кураторской деятельности и т.д.

Сегодня в Казахстане наблюдается новый виток децентрализации высшего образования. В парламенте уже находится законопроект, предусматривающий внедрение системы автономии организаций высшего образования, которая подразумевает приобретение отечественными вузами автономности: самостоятельный поиск финансирования, формирование образовательных программ, открытие новых специальностей и т.д. В сентябре 2014 г. в своем выступлении перед парламентариями президент РК Н. Назарбаев порекомендовал правительству и депутатам «внимательно подойти к этому вопросу».

Заключение

Как видим, перед вузами Казахстана будет поставлена задача проектирования академических стратегий, и разработанные принципы помогут вузам успешно справиться с такой непростой задачей. В связи с этим нами разработаны следующие рекомендации: включение исследовательской деятельности преподавателя в педагогическую нагрузку, определение соотношения направлений деятельности профессорско-преподавательского состава; разработка механизмов развития академической науки, как в крупных университетских комплексах Европы, увеличение грантового финансирования фундаментальных и прикладных исследований; интенсификация международных связей на межвузовском уровне для поиска партнеров с целью конкурентоспособности и устойчивого развития. В то же время отметим, что реализация многих реформ зависит от каждого члена педагогической общественности.

Литература

- 1 Днепров Э.Д. Образование и политика. В 2 т. – Т. 2. – М., 2006. – 520 с.
- 2 Нурмагамбетов А.А. Образовательная политика Республики Казахстан в контексте трансформации системы высшего образования – Алматы: Казак университеті, 2002. – 367с.
- 3 Нуртазина Р.А. Образовательная политика Республики Казахстан в условиях глобализации: дисс. ... докт.полит. наук. по специальности 230002. – Алматы, 2005. – 277с.

- 4 Кусаинов А.К., Булатбаева А.А. Образовательная политика: сравнительный анализ: монография. – Алматы: Изд-во «ROND&A», 2009. – 116 с.
- 5 Образовательная политика: теории, концепции, тенденции и стратегии развития: монография / Мынбаева А.К., Таубаева Ш.Т., Булатбаева А.А., Анарбек Н. – Алматы: Қазақ университеті, 2014. – 227 с.
- 6 Шукшунов В.Е. Анализ состояния и пути развития высшего образования в России и странах СНГ // Развитие образования и науки на пороге XXI века. – М.: Издательство МГГУ, 1996. – №3. – 168 с.
- 7 Розанова Н., Савицкая Е. Вузы в XXI веке: вызов со стороны исследовательской работы // Вопросы экономики. – 2008. – №7. – С. 118-128
- 8 Ньюман Дж. Христианство и научные изыскания // Отечественные записки. – 2003. – №6. http://magazines.russ.ru/oz/2003/6/2004_1_11.html Дата доступа 23.12.2009 г.
- 9 Захаров И., Ляхович Е. Джон Ньюман и его модель идеального университета // AlmaMater. – 1993. – №1. – С. 36-45.
- 10 Ладыец Н.С. Университетское образование: идеалы, цели, ориентации. – Ижевск, 1992. – 236 с
- 11 Грузинский, А. О. Социальный механизм управления инновационным университетом: автореф. ... д.социол.н. 22.00.08 – Нижний Новгород, 2005.
- 12 Оксфордский университет и его место в экономике Соединенного Королевства // <http://www.ipr.inage.ru/rbf/projects/2-4.ru.html> – Дата доступа – 15.12.2009
- 13 Гаевская Е.Г., Левченко Е.Н. Некоторые аспекты проблемы интеграции Казахстана в международное образовательное пространство // http://www.elenag.freenet.kz/download/publication_2_2.doc – дата доступа 15.12.2009
- 14 Принципы проектирования ИС в экономике // <http://bourabai.kz/is/princip.htm> Дата доступа – 30.09.2014

References

- 1 Dneprov Je.D. Obrazovanie i politika. V 2 t. – T. 2. – M., 2006. – 520 s.
- 2 Nurmagambetov A.A. Obrazovatel'naja politika Respubliki Kazahstan v kontekste transformacii sistemy vysshego obrazovaniya – Almaty: Kazak universiteti, 2002. – 367s.
- 3 Nurtazina R.A. Obrazovatel'naja politika Respubliki Kazahstan v uslovijah globalizacii: diss. ... dokt.polit.nauk. po special'nosti 230002. – Almaty, 2005. – 277s.
- 4 Kusainov A.K., Bulatbaeva A.A. Obrazovatel'naja politika: sravnitel'nyj analiz: monografija. – Almaty: Izd-vo «ROND&A», 2009. – 116 s.
- 5 Obrazovatel'naja politika: teorii, koncepcii, tendencii i strategii razvitija: monografija / Mynbaeva A.K., Taubaeva Sh.T., Bulatbaeva A.A., Anarbek N. – Almaty: Kazak universiteti, 2014. – 227 s.
- 6 Shukshunov V.E. Analiz sostojanija i puti razvitija vysshego obrazovaniya v Rossii i stranah SNG // Razvitie obrazovaniya i nauki na poroge XXI veka. – M.: Izdatel'stvo MGGU, 1996. – №3. – 168 s.
- 7 Rozanova N., Savickaja E. Vuzы v HHI veke: vyzov so storony issledovatel'skoj raboty // Voprosy jekonomiki. – 2008. – №7. – S. 118-128
- 8 N'juman Dzh. Hristianstvo i nauchnye izyskanija // Otechestvennye zapiski. – 2003. – №6. http://magazines.russ.ru/oz/2003/6/2004_1_11.html Data dostupa 23.12.2009 g.
- 9 Zaharov I., Ljahovich E. Dzhon N'juman i ego model' ideal'nogo universiteta // AlmaMater. – 1993. – №1. – S. 36-45.
- 10 Ladyzhec N.S. Universitetskoe obrazovanie: idealy, celi, orientacii. – Izhevsk, 1992. – 236 s
- 11 Grudzinskij, A. O. Social'nyj mehanizm upravlenija innovacionnym universitetom: avtoref. ... d.sociol.n. 22.00.08 – Nizhnij Novgorod, 2005.
- 12 Oksfordskij universitet i ego mesto v jekonomike Soedinennogo Korolevstva // <http://www.ipr.inage.ru/rbf/projects/2-4.ru.html> – Data dostupa – 15.12.2009
- 13 Gaevskaja E.G., Levchenko E.N. Nekotorye aspekty problemy integracii Kazahstana v mezhdunarodnoe obrazovatel'noe prostranstvo // http://www.elenag.freenet.kz/download/publication_2_2.doc – data dostupa 15.12.2009
- 14 Principy proektirovaniya IS v jekonomike // <http://bourabai.kz/is/princip.htm> Data dostupa – 30.09.2014