

Мямешева Г.Х.
**Добродетель в современном
смарт-мире**

Вопрос о роли университета и добродетели в современном смарт-мире является весьма актуальным. Модели университета меняются. Модели университета разума и культуры замещаются моделью университета совершенства (качества). Культурный капитал заменяется балансовым учетом, национальная идентичность в условиях глобализации – деньгами. Спасти мир от катастрофы могут добродетель, нравственность, национальные ценности.

В статье рассмотрены философские концепции организации университетов, преемственности или разрушений традиций. Университет в парадигме Канта – Гумбольта. Идеалистическая модель – линия Платон – Гегель. Реализм как линия Аристотеля – Дж.Локка, Ф.Бекона. Прагматический подход признает две истины – относительность и демократический прогресс. Экзистенциализм – индивидуальный выбор и свобода личности. Гуманистическая концепция как воспитание ради человечества. Автор рассматривает и подход Б.Ридингса «Университет в руинах». Трансформация университета в странах СНГ проводится последние 15-20 лет. Автор критически оценивает и предупреждает о появлении негативных черт глобализации в измененных университетах. Проводит параллель с социальной теорией репродукции.

Ключевые слова: добродетель, воспитание, нравственное воспитание.

Myamesheva G.
Virtue in Modern Smart World

The question of the role of university and virtue is very actual in modern smart world. The university patterns have exchanged today. The patterns of university of intellect and of university of culture have displaced university of perfection (quality). The culture capital have replaced balance calculation, national identity replaced money. Virtue, morality and national value can defend the world from catastrophe.

In the article considered the philosophical concept of the organization of universities, succession to or destruction of traditions. University in the paradigm of Kant – Humboldt. The idealistic model – line Platon – Gegel. Realism as a line of Aristotle – Dj.Lokk, F. Becon. A pragmatic approach recognizes two truths – relative and democratic progress. Existentialism – individual choice and personal freedom. The humanistic concept of upbringing for the sake of humanity.

The author considering the approach of B. Ridings «University in ruins». The transformation of the University in the countries of the Commonwealth of independent States is held the last 15-20 years. The author critically evaluates and forewarns the negative features of globalization in the altered universities. Conducts parallel with social reproduction theory.

Key words: virtue, upbringing, moral upbringing.

Мямешева Г.
Ізгілік қазіргі смарт-әлемде

Мақалада қазіргі смарт-әлемдегі адамгершілік пен университеттің рөлі туралы қарастырылады. Бірнеше уақыт ішінде университеттің моделі өзгереді: модельмен бірге ақыл мен мәдениет университетті жетілдіреді (сапа жағынан). Мәдениетті капитал теңгерімді есепке алмастырды, ал ұлттық ұқсастық – ақшамен. Апаттардан әлемді құтқаратын ізгілік, құлықтылық пен ұлттық құндылықтар.

Түйін сөздер: ізгілік, жақсы тәрбие, қайырымдылық.

ДОБРОДЕТЕЛЬ В СОВРЕМЕННОМ СМАРТ-МИРЕ

*История – нечто большее, чем музей
и исторические сочинения.
Это – то, благодаря чему мы есть.
А.Х. Касымжанов. «Стелы Кошо Цайдама.»*

Введение

В условиях огромного количества антропогенных факторов техногенной цивилизации выживание человеческого сообщества и отдельных государств зависит от механизмов противостояния разрушительным, дестабилизирующим тенденциям современного мира.

Основная часть

Еще недавно мы верили, что одним из оснований и механизмом устойчивого социально-экономического развития любой страны, в том числе и Казахстана, инвариантом стабильности и процветания является такой социальный институт, как образование, что в системе образования осуществляется не только трансляция, но и созидание знания: «образование и есть культура в динамике» (К.С. Пигров) [1]. Нам были очень близки мысли, что институт образования передает знания (существующие идеи) по двум мощным каналам: от поколения к поколению и от производителей знания – институтов науки к народу, массам, людям, выступая мостом, посредником между ними. Общество все время учится [2]. Да, мы искренне верили, жили и работали по этой кантовско-гумбольдтовской модели, ориентированной на разум и культуру. Кантовская модель предполагала единство университета и всех преподаваемых дисциплин в разуме. Кантовская модель базировалась на единстве разума и государства, знания и власти, поэтому в его модели важное место занимал субъект – рационально мыслящий человек, осуществляющий политику государства, кроме того данная модель считала обязательным и необходимым существованием философского факультета (или факультета гуманитарных наук по сегодняшним меркам). Гумбольдтовская модель заменяет разум культурой и провозглашает ее фундаментом университета. Задачами уни-

верситета стали преподавание и исследование, то есть миссия университета заключалась в формировании и расширении национального самосознания, то есть присмотр за духовной жизнью народа рационального государства, примирения этнической традиции и государственной рациональности [3]. С большим интересом на исторической родине была принята работа С.И. Гессена «Основы педагогики. Введение в прикладную философию» (1923), впервые опубликованная в 1995 году. Система образования С.И. Гессена тоже была построена в парадигме Канта-Гумбольдта. Советская система образования также работала в парадигме Канта-Гумбольдта. В рамках кантовско-гумбольдтовской парадигмы не было, на наш взгляд, места конфликту философии и политики образования. И существование альтернативных школ ничуть не нарушало этой гармонии. Саммерхилл Александра Нила вполне вписывался в гуманистическую философскую парадигму, имея иную форму организации [4]. Здесь уместно говорить о диалоге институциональной и неинституциональной систем образования. Университет, базирующийся на разуме и культуре, не разделяет образование и воспитание, это две медали одного целостного процесса, где есть культура и есть человек (педагог и обучающийся). Это представлено во всех существовавших и существующих моделях философии образования.

Идеалистическая модель ориентирована на элитарную подготовку на основе свободных искусств и гуманитарных наук, продолжает линию Платон – Гегель, базируется на философии высшей силы (Бога, монарха, идеи) и Авторитете, Образце, Эталоне Учителя. **Реализм** (материализм, скептицизм): линия Аристотеля – Дж.Локка, Ф.Бэкона, рассматривает человека как творение природы, модель выводится из природы и естественного закона. Основными компонентами ученой программы становятся естествознание (биология, физика, математика) и общественные науки (социология, антропология, политология, история, география, экономика). **Прагматический (американский) подход** признает только 2 истины – относительность и демократический прогресс. Утверждает общественно-полезную и политически активную жизнь и самореализацию личности и что человек – биопсихосоциальное существо. Акцент делается на прикладные и практические искусства, типичные задачи, обучение речевым навыкам, живым языкам, гражданским, бытовым и потребительским знаниям. **Экзистенциализм** выс-

шей четкостью считает индивидуальный выбор и свободу личности. Эту уникальность культивируют в программе, признающей любые предметы, представляющие интерес для учащегося. (Но может вырасти маргинал). **Недирективная (гуманистическая) концепция** – это не воспитание ради общества или ради индивида, это воспитание ради человечества. Человек должен научиться понимать других людей и творения человеческой культуры. Главная ценность – подлинные мысли и переживания человека. Выступает против претензий на объективность. Недирективная философия образования переходит от авторитета образца (авторитарной модели образования) к авторитету договора (модели доверия) и ориентируется на 2 цели: социальную интеграцию (терпимость), уважение к культурному наследию и индивидуальное пробуждение и освобождение. В отличие от своецентризма экзистенциализма, недирективная концепция образования толерантна к другим личностным и культурным системам ценностей и рационализациям, призывает к критическому осмыслению собственной позиции в свете высших достижений человеческой культуры [5]. Эти модели не рассматривают обучающихся как сырье, из которого нужно сделать товар, не видят только потребителя, на котором можно заработать деньги.

После моделей разума и культуры в университет приходит модель совершенства (или качества). И никого уже не удивляет, что по одному и тому же Стандарту качества – ИСО можно «производить» и конфеты, и машины, и специалистов-профессионалов...[6]. Университет Совершенства – это не институт просвещения, здесь культуру вместе с гуманитарными науками хоронят без сожаления, здесь полностью отказываются от культурного капитала в пользу балансового учета. «Университет превращается из идеологического орудия государства в бюрократически организованную и относительно автономную, потребительски ориентированную корпорацию». Университет больше не является защитником, хранителем, транслятором идеи национальной культуры и опорой национального государства, поскольку Университет теперь может стать транснациональной бюрократической корпорацией типа ЕС или транснациональной компанией, которая в процессе экономической глобализации может привести к упадку национального государства как первичной инстанции воспроизводства капитала. Большую роль в отделении университета от идеи национального государства сыграли как в странах ЕС, так

и в Восточной Европе, по мнению Б.Ридингса, проекты, подобные инициативам Джорджа Сороса [3]. Мы поверили, на наш взгляд, в демократию с человеческим лицом и забыли, что бесплатный сыр бывает только в мышеловке.

В университете Совершенства центральной фигурой являются не профессора-преподаватели и ученые, а администратор, перед которым отчитываются и профессора, и аппаратчики. Дискурс совершенства находится вне идеологии, совершенство, как и деньги, не имеет содержания. Транснациональный капитал, глобализация и американизация – это одно и то же, считает Б.Ридингс, теперь вместо национальной идентичности будут деньги [3]. А если нет содержания, если нет ценностного и культурного измерения образовательного процесса, то остается голая форма. Гуманистическая философия в данной модели университета терпит полное фиаско и вызывает конфликт с политикой образования транснациональной корпорации образования, частью которой теперь является и конкретный университет. Диалог здесь практически невозможен, ибо авторитаризм предполагает монолог. Концептуальное знание (Университет Совершенства) всегда можно операционализировать в методическое и технологическое. Неудивительно, что после следов Д.Сороса на постсоветском пространстве так легко разрушить университет. Программа (технология) изменения и возможного разрушения фундаментальности университета (системы образования) за 5-10 лет в странах СНГ до боли проста и идентична. Чтобы разрушить университет, говорит белорусский ученый С.Б. Сандаков, необходимо только 7 шагов: снижение творческой мотивации педагогов, подрыв авторитета педагогов, бюрократизация учебного процесса, либерализация учебного процесса, разрушение интеллектуальной атмосферы, подбор руководящих кадров, маскировка [7]. Очень близка взглядам Б.Ридингса радикальная позиция «гражданки старшего возраста», пережившей в юности Великую депрессию, Джейн Джекобс, которую университетский истеблишмент не принял и не допустил в профессорский корпус, к студентам. В итоговой книге «Закат Америки. Впереди Средневековье» (2004) говорит, что сегодня основной задачей университетов Северной Америки является не образование, а выдача дипломов. Траты на образование, обучение в бакалавриате и магистратуре для американцев столь же необходимы, как покупка и содержание автомобиля. Без диплома бакалавра и магистра нельзя получить достойно оплачи-

ваемую работу. Диплом об окончании университета или колледжа открывает социальные лифты – это пропуск наверх из низшей социальной группы или страховка от соскальзывания вниз на ступень ниже. Отделам по человеческим ресурсам (отделам кадров) иногда безразлична специализация, им нужны командные игроки, обладающие упорством, амбициозностью, конформизмом, способные к сотрудничеству. Диплом обещает наличие данных свойств априори. Тенденция выдачи вузами дипломов, а не образования, качественного знания, наметилась еще в 1960-е годы, с горечью замечает Д.Джекобс. В те годы студенты протестовали, считая, что им не добавляют знаний, образования, что им не хватает персонального контакта с преподавателем, знакомства с личностью и возможности общения с мудрым человеком. Через 10 лет студенты приняли как факт данность: выдача диплома – нормальная и первичная функция вуза, а сам диплом – это неизбежный вклад в приемлемое взрослое состояние, результат капиталовложений в достойную взрослую жизнь. Подобная картина наблюдалась и в Канаде, правда с отставанием во времени. Отчуждение и отдаление профессуры от студенчества объясняется также ростом количества студентов и увеличением количества преподаваемых дисциплин. Времени и энергии для персонального контакта со студентами у профессуры не осталось. Данная проблема была решена за счет лекторов, перемещающихся из университета в университет в поисках постоянного места работы и старшекурсников, которым преподавание засчитывалось как практика. Университетское образование превратилось в индустрию. Для расширения масштабов образовательного рынка при сокращении затрат стали применять технологии прибыльных предприятий: количество росло в ущерб качеству. Так университеты оказались на грани превращения в фабрики по выдаче дипломов, а дипломы стали «национальной валютой» [8].

На все эти проблемы накладывается и то, что мы живем в цифровую эру. Цифровые технологии меняют наш образ жизни, способы общения, образ мыслей, чувства, каналы влияния на других людей, социальные навыки и социальное поведение. Окружение хай-тека – компьютеров, смартфонов, видеоигр, интернет-поисковиков – перекраивает мозг человека. По мнению Гэри Смолла, хай-тек-революция имеет свои плюсы. Это касается скорости реакции, обработки данных, интеллекта и принятия решений:

1. Скорость реакции: электронная почта, видеоигры, поиск в Гугл учат быстрее реагировать на зрительные сигналы и повышают внимательность.

2. Обработка данных: мозг приспосабливается к быстрой обработке, обрушивающихся на нас отовсюду, ежедневных потоков информации, формируя особые нейронные сети, ухватывающие нужное на лету.

3. Интеллект: новые технологии развивают ум так же, как его развивает изучение новых языков и решение головоломок, являются профилактикой старческого слабоумия и средством стимулирующего роста IQ среднего человека.

4. Принятие решений: ежедневные поиски нужной информации в Сети тренируют мозговые центры, связанные с принятием решений и логикой, поэтому выход из любой сложной ситуации в повседневной жизни находится быстрее.

Плюсы не исключают минусов. Минусы хай-тек-революции затрагивают характер мышления, контактов, внимания и памяти, дружбы, стрессов, способ решения задач:

1. Мышление: мышление становится отрывочным, чтение – поверхностным, уменьшается способность концентрироваться и созерцать, люди становятся «расшифровщиками информации», утрачивается способность к абстрактному мышлению.

2. Контакты: теряются базовые механизмы, управляющие контактами с другими людьми, все труднее угадывать эмоцию и считывать чужую мимику во время беседы.

3. Внимание становится рассеянным, отслеживание всего сразу не дает возможности сосредоточиться на чем-то определенном.

4. Дружба реальная вытесняется суррогатом, дружба онлайн создает иллюзию тесной связи, а одиночество посещает в живом общении с людьми один на один, когда все гаджеты выключены.

5. Многозадачность означает возможность обрабатывать несколько заданий одновременно: слушать музыку, писать в блог, читать почту. Но чрезмерная многозадачность делает работу менее эффективной, усиливая стресс и дефицит внимания.

6. Память становится поверхностной и кратковременной, компьютер и Интернет превратились в своеобразный «протез» памяти, память практически не используется, человек запоминает не саму информацию, а место ее расположения на компьютере (папку, где она лежит).

7. Стресс: переутомление от длительного погружения в цифровой мир порождает новую

форму стресса – «цифровой туман»- техногенное истощение мозга [9].

Еще в 2007 году врачи Южной Кореи – мирового лидера в области хай-тек технологий – выявили у молодежи новое заболевание – цифровое слабоумие: нарушение памяти, рассеянность внимания, снижение глубины эмоций и общее притупление чувств [10].

Выводы и заключение

1. Нас окружает умный мир. Умный, но разумный ли? Умный мир – это мир рассудка, расчета и учета. Разум включает творчество и апеллирует к человеку. Ум без нравственности ведет мир к катастрофе. Об этом предупреждал в свое время и Аюп Назаретян, говоря о законе эволюционных корреляций – осуществлении глубоко закономерных зависимостей между информационным объемом, инструментальной мощностью и морально-этическими качествами интеллекта. Интеллект – это инструмент агрессии с разрушительными амбициями, он должен быть уравновешен нравственными принципами – иерархией ценностей. Мы сейчас живем при очень высокой степени внутреннего разнообразия. «А выдержать и синтезировать необходимую степень разнообразия смогут те цивилизации, которые окажутся способными сделать ядром своего отношения к окружающему терпимость – высший критерий интеллектуальной зрелости, – отработать высокоэффективные механизмы компромиссных решений, гармонизации интересов». Чтобы стать универсальным, интеллект должен стать мудрым» [11]. Мир уже один раз пережил Освенцим. Это поняли уже в университетах Европы и Америки, где специально преподается курс теоретической и прикладной этики.

2. У нас есть свои ценности, свои гуманистические традиции в обучении, воспитании и образовании, культ знания, идущий еще от аль-Фараби. Наш Великий соотечественник утверждал, что человек – это разумное и нравственное существо. Человек может быть счастлив только вместе с другими, живя и работая в добродетельном городе. Основой такого города являются знания, а целью – достижение счастья, добра, справедливости, взаимопомощи в достижении счастья. Невежественные города базируются на других основаниях (мнениях, взглядах, побуждениях) уводят нас от подлинного счастья [12].

3. Весьма актуальна и злободневна сегодня, на наш взгляд, рожденная также на Западе в середине 50-х годов прошлого века теория конвер-

генции известного американского экономиста и социолога Джона Гэлбрейта, предполагавшая сближение капитализма и социализма, мирное сосуществование двух систем за счет заимствования друг у друга положительных сторон обеих систем. Против слепого копирования чужих ценностей выступали в свое время и наши великие предки Кюль-Тегин и Бильге-Коган. «Осознавать

свою самобытность, дорожить ею и ни в коем случае не предаваться легкомысленно чужим ценностям и чужому образу жизни – вот основа основ свободы и независимости народа» [13].

4. Не отставать от трендов мировой истории и одновременно сохранить свое лицо – так надо жить в современном мультикультурном мире, в том числе и в сфере образования.

Литература

- 1 Пигров К.С. Образование как космическое событие // Философия образования: Сборник материалов конференции. – СПб., 2002. – С.27-35.
- 2 Пигров К.С. Диалектика инноваций и образование//Инновации и образование. Сборник материалов конференции. – СПб., 2003. – С.11-15.
- 3 Ридингс Б. Университет в руинах. – М., 2010. – 304 с.
- 4 Нилл А. Саммерхилл – воспитание свободой. – М., 2000. – 296 с.
- 5 Современные проблемы философии образования. Научно-аналитический обзор. – М.: ИНИОН РАН, 1998. – С. 12-37.
- 6 Качество образования: система управления, достижения, проблемы. Материалы V Международной научно-методической конференции. – Новосибирск, 2003. – Том I, III.
- 7 Сандаков Д.Б. Как развалить систему образования // obrazovanie.by/sandakov/kak...
- 8 Джекобс Д. Закат Америки. Впереди Средневековье. – М., 2007. – 264 с.
- 9 Смолл Г., Ворган Г. Мозг онлайн. Человек в эпоху Интернета. – М., 2011. – 352 с.
- 10 Шпитцер М. Антимозг: цифровые технологии и мозг. – М., 2014. – 288 с.
- 11 Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной: истоки, становление, перспективы. – М.: Недра, 1991. – 221 с.
- 12 Касымжанов А.Х. Абу-Наср аль-Фараби. – Алматы, 1997. – 128 с.
- 13 Касымжанов А.Х. Стелы Кошо Цайдама. – Алматы, 1998. – с. 79.

References

- 1 Pigrov K. S. Education as a cosmic event // Philosophy of education. The conference proceedings.- SPb., 2002.-P. 27-35
- 2 Pigrov K. S. the Dialectics of innovation and education// Innovation and education. The conference proceedings. – SPb., 2003.-P. 11-15
- 3 Ridings B. The University in ruins. – M., 2010.-304 p.
- 4 Neill A. Summerhill – education for freedom. -M., 2000.-296 p.
- 5 Modern problems of philosophy of education. Scientific-analytical review. Moscow, RAS, 1998. –P. 12-37.
- 6 Educational quality: management system, achievements, problems. Materials of V International scientific-methodical conference.- Novosibirsk, 2003, Volume I, III.
- 7 Sandakov D. B. How to destroy the education system // obrazovanie.by/sandakov/kak...
- 8 Djacobs D. The sunset of America. Ahead of the Middle Ages.- M., 2007.-264 p.
- 9 Small G., Vorgan G. Brain online. People in the Internet age.-M., 2011.- 352 p.
- 10 Shpitster M. Anti Brain: digital technology and the brain.-M., 2014.-288 p.
- 11 Nazaretyan A. P. Intelligence in the Universe: the origins, establishment, prospects.-M.: Nedra, 1991.-221 p.
- 12 Kasymzhanov A. H. Abu-Nasr al-Farabi.- Almaty, 1997.-128 p.
- 13 Kasymzhanov A. H. Stele of Kosho Tsaidam. – Almaty, 1998.- P. 79.