

Куракбаев К.С.,
Омарбекова А.К.

**Совершенствование
национальной системы
оценивания учебных
достижений учащихся
в контексте системы
критериального оценивания**

Kurakbayev K.S.,
Omarbekova A.K.

**Advancement of the National
System of Students' Knowledge
Assessment in the Context of a
Criteria-based Assessment**

Куракбаев К.С.,
Омарбекова А.К.

**Критериалдық бағалау
контекстінде оқушылардың
білімін бағалау ұлттық
жүйесін жетілдіру**

Статья посвящена вопросам оценивания учащихся в системе среднего образования. На сегодняшний день в современной системе оценивания отсутствуют четкие критерии оценки достижения планируемых результатов обучения, понятные учащимся, родителям и педагогам. В статье представлены результаты факторного анализа, который был взят за основу для изучения возможных взаимосвязей в структуре переменных, оценивающих отношение учеников средних школ к текущей пятибалльной методике оценивания.

Обсуждаемая «неудовлетворенность» 5-балльной системой оценивания со стороны общества имеет право на свое существование, по крайней мере, с точки зрения опрошенных учеников.

Большинство респондентов (26,0 % + 44,4%) согласились во мнении, что существующая 5-балльная система оценивания определяет усвоение, понимание и главное, применение на практике изученного материала.

Ключевые слова: критериальное оценивание, оценка знаний учащихся, среднее образование.

This paper reports on concerns of students' assessment and evaluation of their learning in secondary schools. Today, there are no clear criteria in secondary education system for assessing intended learning outcomes understandable to students, parents and teachers. The paper presents the results of factor analysis which was applied to study attitudes of students to the current assessment system based on five-point grading scale basis.

Discussing «dissatisfaction» 5-score evaluation system that society has a right to its existence, at least from the point of view of the interviewed students.

The majority of respondents (26,0 % + 44.4 %) agreed that the existing 5-score evaluation system determines the assimilation, understanding, and most importantly, the practical application of the material studied.

Key words: criteria-based assessment, assessment of student learning, secondary education.

Бұл мақала орта білім беру жүйесіндегі оқушы жетістігін бағалау мәселесін қозғайды. Бүгінгі кезеңде мектептерде қолданып жатқан бағалау жүйесі нақты, оқушыларға, ата-аналарға және мұғалімдерге түсінікті болатындай критерийлерге негізделмеген. Осы мақалада оқушылардың бес балдық бағалау жүйесіне көзқарасын зерттеу мақсатымен өткізілген факторлық талдаудың нәтижелері қарастырылады.

Алайда, сауалнамаға қатысқан оқушылардың көзқарастарына сәйкес 5-балдық жүйеге «қанағаттанбаушылық» болса да, ол қоғам тарапынан қолданыста болу құқына ие.

Респонденттердің (26,0 % + 44,4%) көпшілігі қолданыстағы 5-балдық бағалау жүйесін түсіну, меңгеру ең бастысы, оқу материалының практикада қолданылумен анықталады деген пікірге қосылады.

Түйіні сөздер: критериалдық бағалау, оқушының жетістігін бағалау, орта білім.

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
НАЦИОНАЛЬНОЙ
СИСТЕМЫ
ОЦЕНИВАНИЯ
УЧЕБНЫХ
ДОСТИЖЕНИЙ
УЧАЩИХСЯ
В КОНТЕКСТЕ
СИСТЕМЫ
КРИТЕРИАЛЬНОГО
ОЦЕНИВАНИЯ****Введение**

Современная система среднего образования в Казахстане в настоящее время переживает процесс реформирования в нескольких направлениях одновременно, и система оценивания как ключевая составляющая образования также претерпевает изменения. Так, например, пересматриваются цели, задачи и подходы к оцениванию.

В свете перехода к знаниево-центрированному подходу к обучению, сконцентрированного на учащихся, перед сегодняшним учителем и учеником поставлены достаточно высокие требования. Знание преподаваемого учебного материала перестает быть достаточным. Задача, поставленная перед современной системой школьного образования, – это обучение учеников не только знаниям, но способностям и навыкам применять полученные знания в жизни; это также развитие будущих личностей, способных ориентироваться в жизни и достигать успеха. К примеру, Совет Европы определяет 8 ключевых компетенций, которыми должен обладать гражданин как развитая личность. Среди них различают: (1) общение на родном и (2) иностранных языках, (3) математическая грамотность и базовые навыки в науке и технологии, (4) компьютерная грамотность, (5) способность к обучению, (6) новаторству и предпринимательству, а также (7) умения представлять и (8) выражать себя в культурной среде [1, с.21]. Важно обратить внимание на то, как поставлены задачи в обозначенных целях. Если ранее от ученика требовалось знание родного и/или иностранного языка, то сегодня ученики должны не только знать, но и быть способными свободно общаться на этих языках, уметь выражать себя в обществе, а также строить взаимоотношения. Немаловажным является и умение применять уже имеющиеся навыки в своем дальнейшем обучении и развитии.

Теоретические подходы к оценке учебных достижений

Традиционная 5-балльная система оценивания успеваемости учащихся, практикуемая со времен советской системы образования, перестает отвечать полностью требованиям новым

целям школьного обучения. Однозначно, система исполняет свою роль – оценивать в измеряемой форме знания учеников в пределах изучаемого материала. Вместе с тем, 5-балльная система при оценивании способностей учеников к *самостоятельному обучению* не несет детальной и необходимой информации ни учителям, ни обучаемой стороне. К тому же, данная оценка не формирует поддержки для развития личности учеников, самостоятельного определения своей успешности и ориентиров для дальнейшего роста. В чем сегодня заключается для учеников успешность и результативность? Успешно закончить очередной год обучения в школе или успешно сдать ЕНТ и поступить в высшие учебные заведения? Если так, тогда почему университеты жалуются на низкий уровень подготовки выпускников средних школ или работодатели на низкое качество подготовки молодых специалистов? Гарфилд [2, с. 4] предлагал в свое время рассматривать учеников при оценивании в качестве стажеров и оценивать результаты их обучения.

Тесты для оценивания способностей критического мышления и логического обоснования у вчерашних выпускников университетов становятся все популярнее с каждым годом у казахстанских работодателей. Не секрет, что данные тесты являются ключевым элементом конкурсного отбора кандидатов при трудоустройстве в международных компаниях. Прохождение подобного рода тестирования по критериям помогает зачастую определить сильные и слабые стороны кандидатов, а соответственно, сообщить им направления для дальнейшей работы. Так, в чем же состоит отличие подходов в данных тестированиях от школьной системы оценивания? Во-первых, как уже было отмечено, цель работодателя при найме сотрудников – определить потенциал будущих кадров, оценить их способности и возможности, то есть оценить *критериально*. Тогда как задачей текущей системы оценивания в школе, в первую очередь, является оценка предметной успешности.

В ответ на новые цели, поставленные перед образованием в целом и образовательным процессом в школе в частности, адаптируется и система оценивания в Казахстане. Так, одним из путей совершенствования системы оценивания было определено развитие и внедрение критериального оценивания в школах. Критериальное оценивание направлено на содержательное и объективное [3, с.58] оценивание успеваемости учащихся. При этом под успеваемостью пони-

мается больше не академическая результативность учеников, что также остается важным, а качество обучения. Данная методика, базируясь на принципах личностного и компетентностного подхода, призвана обеспечивать прозрачность и валидность процессу оценивания качества школьного образования [4, с. 1]. Личностно-ориентированный и компетентностный подходы в оценивании выражаются в оценке качества обучения и достижений каждого ученика индивидуально [5, с. 370]. Оценивание при этом осуществляется в соответствии с критериями, разрабатываемыми и определяемыми коллективно, что сокращает эффект субъективизма при оценке.

Ко всему прочему, механизм критериального оценивания работает также при самооценке, что является немаловажной составной в образовательном процессе [4, с. 2]. Анализ достижений учащихся в процессе обучения и обеспечение всех участников обратной связью о качестве обучения создают фундаментальную основу для принятия последующих решений по улучшению как образовательного процесса в целом, так и индивидуальных успехов учащихся. Самооценка происходит у учеников при наблюдении собственных результатов, достижений и недоработанных возможностях, а не в сравнительной форме успехов между сверстниками.

Как отмечает отечественный ученый-дидакт Джадрина М.Ж., мнение о недостаточной взаимосвязи между обновляемыми содержанием учебных программ, современными подходами в педагогике и пятибалльной системой оценивания, применяемой до сегодняшнего дня в системе среднего образования, получает все больше поддержки в обществе [6, с. 188]. Важность взаимосвязанности содержательных, процедурных, методических и нормативных аспектов образования определяется как необходимое условие целостности образования: оценочные процедуры не должны отрываться от текущих процессов в образовании [7]. Так, Назарбаев Интеллектуальными школами (НИШ) с момента становления была избрана методика критериального оценивания в альтернативу традиционной модели. На основе механизма критериального оценивания НИШ была разработана методика интегрированной модели критериального оценивания [8]. Отличие от общепринятой схемы заключается в разделении суммативной формы на внутренний и внешний виды оценки. При этом интегрированная модель, будучи гибким инструментом, была рекомендована для приме-

нения в системе общего среднего образования. К сведению, механизм критериального оценивания является одним из направлений работы, осуществляемой в рамках инициативы по трансляции опыта НИШ в средние общеобразовательные школы.

Однако, несмотря на широкую полемику о рациональности критериального оценивания в системе среднего образования, представляется целесообразным изучить видение учащихся относительно пятибалльной системы оценивания в школах. Результаты данного исследования информативны тем, что помогают воспринять систему глазами учеников и определить, насколько практикуемая модель оценивания помогает учащимся в обучении и повышении качества результатов обучения. Данные исследования могут быть интересны в текущий период внедрения инновационных изменений в систему школьного образования. Подход изучения проблемы «снизу-вверх» помогает выделить реакцию аудитории, на которую нацелены проводимые изменения.

Практическое исследование

Для определения и изучения видения школьников был проведен социологический опрос среди учеников старших, 10-х и 11-х классов средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий в разных регионах Казахстана. Полевые исследования были проведены в шести регионах, а именно в Центральном, Северном, Южно-Западном, Северо-Восточном, Южном и Юго-Восточном частях страны. Всего, в рамках исследования было посещено 29 школьных учреждений. Школы, принявшие участие в опросе, представляют достаточно широкий диапазон: от сельских школ с обучением на казахском языке до специализированных лицеев с обучением, как на русском, так и на казахском языках. Кроме географического расположения, школьные учреждения также отличаются друг от друга комплектацией классов, количеством обучающихся и смен.

В качестве инструмента исследования мнения казахстанских учеников о пятибалльной системе оценивания было избрано анкетное исследование на основе разработанного опросника. Предпочтение индивидуальному анкетному исследованию отдается в 75-80% случаев проводимых исследований [9, с. 77].

Разработанная анкета включает в себя следующие компоненты:

1. Общие данные (качественные и количественные данные о респонденте).

2. Степень эффективности пятибалльной системы оценивания [10].

Для изучения структуры эффективности пятибалльной системы оценивания (например, способности системы выявлять слабые и сильные стороны, обеспечивать обратной связью, дифференцированным подходом в оценивании, объективностью и пр.) были разработаны вопросы, оцениваемые по 7-балльной шкале Лайкерта.

Предложение об участии в социологическом опросе было направлено в более чем 40 различного типа школьным организациям в регионах Казахстана. В ходе согласования количество учреждений, подтвердивших участие, уменьшилось до 31 с общим числом учащихся в старших классах 965. Однако, ученики только 29 школ смогли фактически принять участие в исследовании, что составило 876 респондентов. Оставшиеся 2 школы вынуждены были отказаться в связи с большой загруженностью по подготовке к ЕНТ¹. Дополнительно, 18 учеников с различных школ отказались принимать участие, и общее количество респондентов в итоге составило 858 человек. Ожидается, что принцип анонимности позволил собрать объективную и достоверную информацию, не искаженную желанием ответить «правильными и желаемыми» ответами.

Преимуществом шкалы Лайкерта в методике опроса является ее гибкость и возможность самостоятельного определения измеряемого диапазона. В отличие от простых ответов «Да» или «Нет» шкала Лайкерта позволяет изучить отношения или мнения в диапазоне полярных максимальностей и определить степень суждения.

В ходе опроса была собрана следующая информация (табл. 1).

Таблица 1 демонстрирует количество респондентов в разрезе описательных статистических показателей. Из таблицы видно, что выборка по половому, возрастному признакам представлена в достаточно нормально распределенной пропорции. 73.5% опрошенных учеников завершили свое обучение в текущем году. При этом, одна треть респондентов отметила свою академическую успеваемость на уровне хорошо, вторая по доминированию группа (23.4%) представлена респондентами, оценившими себя в категории «между средней и хорошей». Две другие катего-

¹ Социологический опрос проводился в течение мая 2014 г.

рии учащихся, «хорошая» и «между хорошей и отличной», составляют вторую треть опрошенных (28,1%). Не остается незамеченной и доля выпускников старших классов (97%), планирующих продолжить свое обучение в высших учебных заведениях. Данный показатель негативно коррелирует с долей учащихся, отметивших себя в категориях «низкая» и «между низкой и средней» по академической успеваемости.

Метод факторного анализа был взят за основу для изучения возможных взаимосвязей в структуре переменных, оценивающих отношение учеников к пятибалльной методике оценивания.

Оценка факторной структуры дескрипторов – наиболее распространенный подход при выявлении глубинных факторов, определяющих и / или формирующих структуру реакции или качественного отношения к чему-либо. Данная методика популярна также тем, что позволяет уменьшить зачастую огромное количество переменных до контекстуально и логически взаимосвязанных компонентов.

Всего 9 переменных, нацеленных на изучение восприятия учащихся пятибалльной системы оценивания и представленных ниже, было рассмотрено в факторном анализе.

Таблица 1 – Частотное распределение контекстуальных переменных

Переменные	Составные величины	Кол-во	%
Пол (общее – 857):	Муж	398	43.4
	Жен	459	53.6
Возраст (общее – 847):	15	23	2.7
	16	219	25.9
	17	451	53.2
	18	154	18.2
Тип школы (общее – 805):	Общеобразовательная школа	258	32.0
	Лицей	249	30.9
	Гимназия	298	37.0
Класс (общее – 858):	10	227	26.5
	11	631	73.5
Местность (общее – 854):	Село	64	7.5
	Город (с численностью населения менее 500 000 чел.)	83	9.7
	Город (с численностью населения более 500 000 чел.)	707	82.8
Язык обучения (общее – 858):	Казахский	327	38.1
	Русский	531	61.9
Академическая успеваемость (общее – 852):	Низкая	6	0.7
	Между низкой и средней	24	2.8
	Средняя	118	13.8
	Между средней и хорошей	199	23.4
	Хорошая	266	31.2
	Между хорошей и отличной	153	18.0
	Отличная	86	10.1
Намерение получения высшего образования (общее – 854):	Да	828	97.0
	Нет	5	0.6
	Не знаю / не уверен/а	21	2.5

Таблица 2 – Переменные факторного анализа

Вопрос-утверждение в анкете	Переменная
Существующая 5-балльная система оценивает мое понимание и применение пройденного материала на практике	Оценивание понимания и применения пройденного материала на практике
5-балльная система отражает мои аналитические способности и критическое мышление	Отражение аналитических способностей и критического мышления
5-балльное оценивание выявляет мои сильные и слабые стороны	Выявления сильных и слабых сторон
5-балльное оценивание показывает, какие навыки и умения я должен/должна развивать для повышения своего уровня	Развитие навыков и умений
Я хочу получать более развернутую оценку с указанием моих сильных и слабых сторон	Получение развернутой оценки
Я хочу, чтобы оценка показывала мой прогресс в обучении	Прогресс в обучении
Я бы хотел/хотела бы, чтобы оценка показывала мое индивидуальное развитие, а не мой уровень знаний в сравнении с другими учениками	Отражение индивидуального развития
Существующая 5-балльная система учитывает мои индивидуальные способности изучения материала	Учет индивидуальных способностей
Меня устраивает существующая 5-балльная система оценивания и нет необходимости что-либо изменять	Удовлетворенность системой оценивания

Так как поставленная задача при проведении факторного анализа – изучить структуру данных, характеризующих общее отношение учащихся к 5-балльной системе оценивания и выделить их контекстуальную взаимосвязь, был применен метод главных компонент. Но целью является не только выделение факторов, но и их смысловое интерпретирование; поэтому при последующем вращении факторов предпочтение было отдано ортогональному методу Варимакс [11].

В результате были определены 2 основных фактора, объясняющих 63% общей дисперсии в построенной модели. Общепринятым процентом объяснения исходной информации считается 60 и выше [12, с. 203]. Результаты анализа по методу Кайзера и методу графического представления (метод каменной осыпи) также однозначно подтвердили решение о выделении 2 факторов.

Факторы, выстроенные в финальной матрице нагрузок после вращения, представляют достаточный интерес. К примеру, можно предположить, что фактор 1 с нижеследующими 6 компонентами, связанными между собой позитивно, характеризует *функциональное оценивание результатов обучения в процессе*:

Отражение аналитических способностей и критического мышления

Выявление сильных и слабых сторон
Удовлетворенность системой оценивания
Оценивание понимания и применения пройденного материала на практике
Развитие навыков и умений
Учет индивидуальных способностей.

В данном перечне 5 из 6 компонентов информируют об эффективности или неэффективности механизма оценивания с учетом критериального подхода. Однако, наличие компонента удовлетворенности системой оценивания в составе фактора определенно наводит на вопрос о совместимости с остальными составляющими. В связи с чем имеет смысл рассмотреть более детально структуру созданного фактора.

Тогда как фактор 2, объединяя в себе такие компоненты, как

Получение развернутой оценки
Прогресс в обучении
Отражение индивидуального развития
может быть описан как *обратная связь*.

Фактор 1: Функциональное оценивание результатов обучения в процессе.

Наблюдая частоту мнений учащихся по 6 составляющим компонентам фактора 1, определенно можно проследить общую тенденцию в ответах.

Таблица 3 – Частотное распределение компонентов фактора 1, %

Категории	Оценивание понимания и применения пройденного материала на практике	Отражение аналитических способностей и критического мышления	Выявление сильных и слабых сторон	Развитие навыков и умений	Учет индивидуальных способностей	Удовлетворенность системой оценивания
Полностью согласен	26,0	0,4	0,5	0,1	1,0	0,7
Согласен	44,4	14,2	14,8	14,0	16,0	15,8
Скорее согласен, чем не согласен	13,4	8,8	11,1	10,7	13,3	8,8
Не знаю, не уверен/а	0,8	0,7	0,6	0,8	0,6	1,1
Скорее не согласен, чем согласен	6,0	14,0	17,0	16,3	16,9	19,1
Не согласен	9,3	41,4	38,4	40,0	37,3	31,4
Полностью не согласен	0,1	20,6	17,6	18,1	14,9	23,1

Так, к примеру, большинство респондентов (26,0% + 44,4%) согласились во мнении, что существующая 5-балльная система оценивания определяет усвоение, понимание, и главное, применение на практике изученного материала. Вместе с тем ответы учеников в последующих вопросах о возможности системы отражать аналитические способности и критическое мышление либо выявлять слабые/сильные стороны учащихся и тем самым информировать их о направлениях работы для повышения академического уровня описывают обратную картину. В среднем, более половины учащихся (58,7%) не согласны либо полностью не согласны с вышеперечисленными характеристиками действующего механизма оценивания. Ученики едины в своем восприятии системы и в части отсутствия элемента индивидуального подхода при оценивании. Можно предположить, что данное в совокупности и определяет низкий уровень удовлетворенности системой оценивания с точки зрения учащихся. Возвращаясь к вопросу о логичности и совместности последнего компонента, *удовлетворенность системой оценивания*, в составе фактора, становится более понятным его наличие в структуре. Вместе с тем респонденты ранее отмечали, что система учитывает их умение применять обучаемый материал на практике. Подобное наблюдение в анализе наводит на следующий вопрос: Что, в свою очередь, понимается под умением применять знания на практике и какой результат, в целом, ожидается от учащихся для подтверждения этих способностей? Как отмечает современный ученый-дидакт М. Джадрина [6, с. 187], в определении «образовательного ре-

зультата» на сегодня остаются знания, умения и навыки, приобретаемые в процессе изучения предметов. При этом содержание преподаваемого образования продолжает базироваться на предметной основе, оставшейся наследием от советской системы организации образовательного процесса. Рассуждая, автор дополняет, что академические предметные знания, умения и навыки перестают отвечать целям современного образования, где фокусом является задача «как научить ученика учиться?», нежели традиционная теория «чему учить?».

Допуская вышесказанное, можно предположить о существенности предлагаемого фактора. Заклучая в себе подходы к оцениванию, основанные на выделении функциональных способностей каждого из учеников на протяжении всего процесса обучения, фактор предлагает к рассмотрению принципы критериального оценивания.

Фактор 2: Обратная связь

Переходя к обсуждению следующего фактора, *обратная связь*, необходимо обратить внимание, что компоненты также позитивно взаимосвязаны между собой. В целом, все три компонента, составляющих данный фактор (*получение развернутой оценки; прогресс в обучении; отражение индивидуального развития*), имеют общую характеристику – это стимулирование учеников в процессе обучения посредством обратной связи. Важным условием мотивации к обучению является понимание и осознанность необходимости образовательного процесса, а также систематизированная поддержка, оказываемая на протяжении обучения.

В данном случае обеспечение учащихся обратной связью рассматривается как один из подходов к систематизированной поддержке. Вопрос об обратной связи поднимался в самом начале данного исследования, и важность его получения в образовательном процессе отмечалась в дискуссиях не раз. Содержательная и детализированная оценка имеет весомое значение для учеников, как показал опрос. Так, более 65% участников опроса подтвердили, что хотели бы получать более развернутую оценку с указанием своих сильных и слабых сторон. Практически схожее число респондентов (70,7%) указало о желании быть оцененными не в сравнении со своими сверстниками, а на основе индивидуального подхода.

Учащиеся могут испытывать неудовлетворенность получаемой оценкой по 5-балльной шкале по причине недостаточной степени информативности об их успеваемости при таком подходе оценивания. Более высокие требования к навыкам и умениям молодежи, востребованными сегодня системой высшего образования и рынком труда, определенно, тоже имеют свое влияние на ожидания от процесса обучения. Поэтому, существует больше вероятности того, что конструктивное информирование ученика о его текущих достижениях и потенциальных возможностях позитивно повлияет на дальнейший процесс его обучения. Чем большей информацией владеет учащийся, тем больше возможностей для самостоятельного осмысления полученных результатов [13, с. 498] и, тем самым, принятия определенных мер. Подобным образом данные мероприятия создают поле для проведения учащимися самооценки. Самооценка как инструмент представляется достаточно эффективным методом при определении ориентиров для последующей работы по улучшению своих достижений [14, с. 8]. В целом, ученики в своем большинстве заинтересованы быть информированными в большей степени о собственном процессе обучения и его результативности. Это и отличает обратную связь от оценки по 5-балльной шкале: полученная оценка несет в себе детальную информацию как для учителей – для совершенствования педагогики, так и для учащихся – для улучшения собственных успехов в обучении [15, 16].

Заключение

Полученные результаты свидетельствуют об актуальности критериального оценивания в школьном образовании. Казалось бы, новая

методика обсуждается на всех уровнях и рекомендуется к применению во многих странах. Возможно, не представляет смысла целенаправленно опрашивать респондентов о вопросах, актуальность которых уже подтверждена на государственном уровне и озвучена к исполнению в официальных документах.

Результаты могут показаться не удивительными и даже предсказуемыми, что заинтересованные стороны, а в данном случае ученики предпочтут «переложить ответственность» за свои результаты на «недостатки» существующей системы оценивания.

С другой стороны, задачей данного исследования не ставилось обоснование методики критериального оценивания. Скорее, рассмотрение традиционной системы оценивания через призму новых требований, задаваемых новыми целями школьного образования. Данные о восприятии 5-балльного механизма оценивания глазами учеников, определенно, наделяют систему новой ролью, которая могла бы способствовать их развитию. И интересным фактом в данном исследовании являются даже не показатели, представляющие перспективы большинства опрошенных, а структура выявленных факторов, как представляется рабочей группе.

Полагается, что проведенное исследование и полученные результаты позволяют сформулировать следующие предварительные выводы:

Обсуждаемая «неудовлетворенность» 5-балльной системой оценивания со стороны общества имеет право на свое существование, по крайней мере, с точки зрения опрошенных учеников. В обоснование, при этом предлагаются факторы, определенные в ходе анализа и несущие в себе две ключевые идеи. Первая свидетельствует о необходимости функционального оценивания, то есть оценивания определенных практических навыков, умений и качеств, представляемых как результат обучения, согласно новой парадигме. Вторая идея заключается в значимости обратной связи в восприятии школьников системы оценивания.

Исследование подтверждает общеизвестный факт о необходимом исполнении условия, целостности образовательного процесса для повышения качества образования в целом. Достаточно часто поднимался аспект о важности взаимосвязанности всех составных элементов: содержания программ, методик преподавания и механизмов оценивания [6, с.189, 7, 17]. Обновляя содержание учебных программ, нацеленных на новые задачи, и оставляя при этом текущую систему

оценивания не обеспечит ожидаемого качества, также как и критериальное оценивание предметно-ориентированного содержания школьного образования. Несомненно, идеей вывода не является тотальная смена всего школьного образования в Казахстане. В существующей системе образования достаточно основ и элементов, которые в интеграции с инновациями в образовательном процессе способны повысить качество образования и заложить основы для его непрерывного развития. Качество в содержании программ, учебных пособий, качество педагогического состава, методик преподавания и, наконец, систем измерения качества – все воедино составляет желаемое качество образования.

Но насколько значимы выводы и можно ли обобщать в целом о школьной системе оцени-

вания в Казахстане, основываясь на результатах данного исследования? С точки зрения характеристик выборки, то количественный, типологический и географический охват опрошенных позволяет сообщить о значимости результатов. Вместе с тем нужно признать ограничения в исследовании. К примеру, 82,8% опрошенных являются представителями средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий из средних и больших городов, тогда как 56,5% всех школьных учреждений в Казахстане составляют малокомплектные школы, которые не были рассмотрены в рамках данного исследования [18]. Однако, данный факт не снимает существующие вопросы к текущей школьной системе оценивания и необходимость исследований в данном направлении.

Литература

- 1 Решетников О.В. Оценка личностного развития ученика // Проблемы современного развития ученика. – 2011. – №5. – С. 2-27.
- 2 Garfield, J.B. **Beyond Testing and Grading: Using Assessment to Improve Student Learning** // *Journal of Statistics Education*. – 1994. – 2 (1). – P. 1-12.
- 3 Караев Ж.А. Вопросы внедрения критериальной системы оценивания в практику школ Республики Казахстан // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – № 5 – С. 58-62.
- 4 Красноторова А.А. Технология критериального оценивания в логике компетентностного и личностно-ориентированного подходов // *Наука и школьная практика*. – С. 1-6.
- 5 Harlen, W and James, M. *Assessment and Learning: Differences and Relationships Between Formative and Summative Assessment* // *Assessment in Education*. – 1997. – 4 (3). – С. 365-379.
- 6 Джадрин М.Д. Предпосылки создания новой модели школьного образования в Казахстане // *Сборник статей II Международной научно-практической конференции «Содержание среднего образования: Традиции и перемены»*. – Астана, 2012.
- 7 Кожурина Л. Чем измерить качество образования? Существующие сегодня системы оценивания объективной картины не дают... // *Первое сентября*. – 2014. – № 5.
- 8 Руководство «Интегрированная модель критериального оценивания» АОО «Назарбаев интеллектуальные школы» // Департамент оценки качества образования. – Астана, 2013.
- 9 Добренков В.И., Кравченко А.И. *Методы социологического исследования: учебник*. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 768 с.
- 10 Meichun L.W. and Ching-Chung T. *University Students' Perceptions of and Attitudes toward (Online) Peer Assessment* // *Huher Education*. – 2006. – № 51. – С. 27-44.
- 11 Velicer, W.F. *Component Analysis Versus Common Factor Analysis: Some Issues in Selecting an Appropriate Procedure* // *Multivariate Behaviour Research*. – 1990. – № 25 (1-28).
- 12 Крыштановский А.О. *Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS: Высшая Школа Экономики*. – М.: Изд.дом ГУВШЭ, 2006. – 281 с.
- 13 Хайдарова Ж.У. Критериальное оценивание учебных достижений учащихся при выполнении лабораторных работ по биологии в 7 классе // *Сборник статей II Международной научно-практической конференции «Содержание среднего образования: Традиции и перемены»*. – Астана, 2012.
- 14 Гришина И.В., Волков В.Н. Самооценка общеобразовательного учреждения по критерия модели Total Quality Management как новый ресурс управления // *Теория управления*. – С. 7-15.
- 15 Ramaprasad, A. *On the definition of feedback* // *Behavioral Science*. – 1983. – № 28. – С. 4-13.
- 16 Blackand Wiliam. *Inside the Black Box: Raising Standards Through Classroom Assessment* // *Phi Delta Kappa*. – 1998. – С. 1-13.
- 17 Джадрин М.Д., Куракбаев К.С. *Содержание школьного образования в Казахстане: новые перспективы* // *Вестник КазНУ. Серия педагогические науки*. – 2014. – №3– С. 14-23.
- 18 Малокомплектные школы в Казахстане. Академия малокомплектных школ Казахстана // <http://vsa.kaznu.kz/?tm=1&menu=38> 23.01.2015.

References

- 1 Reshetnikov O. V. Assessment of personal development of the pupil // Problems of modern development of the pupil. – 2011. – № 5. – P. 2-27.
- 2 Garfield, J. B. Beyond Testing and Grading: Using Assessment to Improve Student Learning // Journal of Statistics Education. – 1994. – 2 (1). – P. 1-12.
- 3 Karayev J. A. The introduction of criteria-based assessment system in the practice schools of the Republic of Kazakhstan // International journal of experimental education. – 2014. – № 5 – P. 58-62.
- 4 Krasnoborova A.A. Technology criteria-based assessment in the logic of the competence-based and personality-oriented approaches // Science and school practice. – P. 1-6.
- 5 Harlen, W and James, M. Assessment and Learning: Differences and Relationships Between Formative and Total Assessment // Assessment in Education. – 1997. – 4 (3). – P. 365-379.
- 6 Zhadrina M. D. Prerequisites of creation a new model of school education in Kazakhstan // Collection of articles II International scientific-practical conference «The Content of secondary education: Traditions and changes. – Astana, 2012.
- 7 Kozhurina L. Than to measure the quality of education? Existing system of assessment do not give an objective picture... // First of September. – 2014. – № 5.
- 8 The guidance of «Integrated model of criteria-based assessment» «Nazarbayev intellectual schools» // Department of education quality assessment. – Astana, 2013.
- 9 Dobrenkov V. I., Kravchenko A. I. Methods of sociological research: textbook. – M.: INFRA-M, 2004. – 768 p.
- 10 Meichun L. W. and Ching-Chung T. University Students' Perceptions of and Attitudes toward (Online) Peer Assessment // Higher Education. – 2006. – No. 51. – S. 27-44.
- 11 Velicer, W. F. Component Analysis Versus Common Factor Analysis: Some Issues in Selecting an Appropriate Procedure // Multivariate Behaviour Research. – 1990. – № 25 (1-28).
- 12 Kryshtanovski A. O. Analyzing research data using SPSS: Higher School of Economics. – M.: publishing house state institution Higher School of Economics, 2006. – 281 p.
- 13 Hayidarova J. U. Criteria-based assessment of learning achievements of pupils while accomplishing laboratory work in biology in 7th grade // Collection of articles II International scientific-practical conference «The Content of secondary education: Traditions and changes. – Astana, 2012.
- 14 Grishina I.V., Volkov V. N. Self-esteem educational institution in terms of the model Total Quality Management as new resource management // Management Theory. – P. 7-15.
- 15 Ramaprasad, A. On the definition of feedback // Behavioral Science. – 1983. – No. 28. – P. 4-13.
- 16 Black and William. Inside the Black Box: Raising Standards Through Classroom Assessment // Phi Delta Kappa. – 1998. – S. 1-13.
- 17 Zhadrina M. D., Kurakbaev K. S. The Content of school education in Kazakhstan: new perspectives / Bulletin of KazNU. «Pedagogical science» series. – 2014. – №3. – P. 14-23.
- 18 Ungraded schools in Kazakhstan. Ungraded schools Academy of Kazakhstan. Access mode: <http://vsa.kaznpu.kz/?tm=1&menu=38> 23.01.2015.