

Асылбекова А.З.
**Стандарты и критерии
институциональной
аккредитации вузов США**

Сегодня в мире отмечается тенденция стремительного роста систем высшего образования, цель которых заключается в удовлетворении потребностей населения в образовании. Однако доступность высшего образования за последние десятилетия привела к росту числа обучающихся вузов и к снижению качества высшего образования. Один из популярных механизмов обеспечения качества в мире – аккредитация вузов и образовательных программ, основоположником и лидером в данной области которой считается США. Для Казахстана опыт США в области институциональной аккредитации, в том числе в разработке стандартов и критериев, является интересным. Планируется, что к 2020 году 65% вузов и 30% организаций технического и профессионального образования пройдут независимую институциональную аккредитацию по международным стандартам. Аккредитация будет способствовать интеграции Казахстана в Европейское пространство высшего образования и взаимному признанию документов об образовании со странами-членами ЕврАзЭС и СНГ. В данной статье проведен анализ стандартов и критериев институциональной аккредитации вузов США.

Ключевые слова: высшее образование, обеспечение качества, аккредитация, стандарты, критерии.

Assylbekova A.Z.
**The standards and criterions by
institutional accreditation of the
universities of the United States
of America**

The availability of higher education in recent decades has led to an increase in the number of students in higher education institutions and reduction of higher education quality. Accountability of higher education institutions and quality assurance of higher education have become the subject of heated discussion and debates of a wide range of scholars, politicians and the community in general. One of such popular quality assurance mechanisms in the world is the accreditation of higher education institutions and educational programs, the founder and leader in this field is the USA. For Kazakhstan, the US experience in the field of institutional accreditation, including the development of standards and criteria, is relevant. The Republic of Kazakhstan considers education and ensuring its quality as one of the leading strategic objectives. It is planned that by 2020, 65% of higher education institutions and 30% of technical and vocational institutions will undergo independent institutional accreditation. Accreditation will promote Kazakhstan's integration into the European area of higher education and the mutual recognition of documents on education. Therefore, this article analyzes the standards and criteria of institutional accreditation of higher education institutions of the USA.

Key words: higher education, quality assurance, accreditation, standards, criteria.

Асылбекова Ә.З.
**АҚШ ЖОО-ларын аккредиттеу
стандарттары мен критерилері**

Қазіргі таңда әлемде жоғары білім беру жүйелері артып отыр. Олардың мақсаты халықты жоғары білімге деген қажеттілігін қамтамасыз ету болып табылады. Дегенмен, соңғы он жылдарда жоғары білімнің қолжетімділігі жоғары оқу орындардағы студенттер санының өсіп, жоғары білім сапасының төмендеуіне алып келді. Әлемде кеңінен пайдаланатын сапаны қамтамасыз ету механизмдердің бірі жоғары оқу орындар мен білім беру бағдарламаларын аккредиттеу. Оның негізін салған әрі аталған салада көшбасшы ел АҚШ болып табылады. АҚШ-тың институционалды аккредиттеу саласындағы, әсіресе стандарттар мен критерилерді даярлаудағы тәжірибесі Қазақстан үшін ерекше маңызға ие. 2020 жылға дейін жоғары оқу орындардың 65% мен кәсіптік және техникалық білім беру ұйымдары халықаралық стандарттар негізінде жүзеге асырылатын тәуелсіз аккредиттеуден өтеді. Аккредиттеу Қазақстанның жоғары білім берудің Еуропалық кеңістігіне енуге және білім туралы құжаттарды өзара тануға мүмкіндік береді. Осыған орай мақалада АҚШ жоғары оқу орындары аккредиттеу стандарттары мен критерилерін талдау жүзеге асырылады.

Түйін сөздер: жоғары білім беру, сапаны қамтамасыз ету, аккредиттеу, стандарттар мен критерилер.

**СТАНДАРТЫ
И КРИТЕРИИ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ
АККРЕДИТАЦИИ
ВУЗОВ США****Введение**

В условиях глобализации доступ к высшему образованию повышает как возможности развития людей, национальной экономики, так и ее конкурентоспособности в целом. В связи с этим в мире отмечается тенденция стремительного роста систем высшего образования, цель которых заключается в удовлетворении потребностей населения в образовании. Однако доступность высшего образования за последние десятилетия привела к росту числа обучающихся вузов и к снижению качества высшего образования. Подотчетность вузов и обеспечение качества высшего образования стали предметами бурных обсуждений и споров широкого круга ученых, политиков и общественности в целом. К одному из таких популярных механизмов обеспечения качества в мире относится аккредитация вузов и образовательных программ, основоположником и лидером в данной области которой считается США [1], [2], [3]. Агентства США осуществляют свою деятельность не только на национальном, но и на международном уровнях, охватывая до 70 стран мира [4]. Уже в начале 1990-х почти в каждой стране мира были разработаны механизмы обеспечения качества, подавляющее большинство которых было основано на опыте развитых западных стран, в том числе и США [5].

В этой связи и для Казахстана опыт США в области институциональной аккредитации, в том числе в разработке стандартов и критериев, является показательным. Так как для Казахстана вопросы образования и обеспечения его качества являются одними из ведущих стратегических задач. Планируется, что к 2020 году 65% вузов и 30% организаций технического и профессионального образования пройдут независимую институциональную аккредитацию по международным стандартам [6]. Аккредитация будет способствовать интеграции Казахстана в Европейское пространство высшего образования и взаимному признанию документов об образовании со странами-членами ЕвразЭС и СНГ [7], [8].

В связи с этим в данной статье предпринята попытка анализа стандартов и критериев институциональной аккредитации вузов США.

Методология

В работе были использованы качественные методы научного исследования, в частности анализ нормативно-правовых актов США в области обеспечения качества и стандартов институциональной аккредитации вузов 6 региональных аккредитационных агентств США.

Аккредитация в США

Аккредитация в США считается добровольным процессом внешней оценки качества организаций образования и их программ. Тем не менее вузам, желающим получить государственное финансирование в формах дотаций и финансовой помощи студентам, данная процедура является обязательной.

В США в высшем образовании практикуются 2 типа аккредитации: институциональная аккредитация, осуществляемая на национальном, региональном уровнях, и программная (специализированная) аккредитация. Вузы аккредитуются признанными Департаментом образования и Советом по аккредитации высшего образования (Council for Higher Education Accreditation – CHEA), негосударственными агентствами: группой из 6 (из 7) региональных аккредитационных органов, 7 (из 16) региональных, 5 (из 10) национальных и 69 программных (специализированных) аккредитационных агентств. Стандарты аккредитации разрабатываются агентствами. Аккредитация состоит из 3 основных этапов: 1) самооценка; 2) экспертная оценка; 3) принятие решения. Периодичность вышеуказанной процедуры составляет от 7 до 10 лет и полностью финансируется за счет вуза-заявителя [9].

По данным CHEA 18 признанных аккредитационных агентств аккредитовали 7,818 тыс. вузов США с контингентом в 24,9 млн. человек и 42 агентства США, действующих на территории 72 стран мира, осуществили 857 операций по институциональной и программной аккредитации в 2010-2011 году [4].

В целом первые шаги в области аккредитации организаций образования США связаны с началом деятельности 4 из 6 региональных агентств колледжей и университетов (некоммерческих организаций), созданных в период с 1885 по 1895 годы. В начале XX века в США увеличилось количество вузов и желающих получить высшее образование, в тоже время качество среднего образования оставалось низким. Колледжам был необходим эффективный способ

подбора студентов, в результате чего агентствами были разработаны стандарты по добровольной институциональной аккредитации школ, в которых были заложены представления о соответствующей подготовке к обучению в колледже. Пионером в данной области считается Северо-Центральное агентство, аккредитовавшее средние школы в 1905 году, колледжи в 1909 году и впервые опубликовавшее список аккредитованных организаций образования в 1913 году. Наряду со школами и колледжами аккредитацией были охвачены университеты.

Тем не менее, разработанные стандарты не решали вопрос перевода студентов с одной организации образования в другую. Более того, они были направлены на обеспечение учеников и абитуриентов общеизвестной количественной информации о школе и вузе, также процесс аккредитации был ограничен только анализом представленной информацией организаций образования без какой-либо инспекции или аудита [10]. В ответ по инициативе Северо-Центрального агентства был предложен «комплексный подход», предполагающий анализ количественных данных организаций образования с учетом их целей. Данный подход на сегодня остается краеугольным камнем в философии аккредитации организаций образования США.

В 1950-е годы Правительством проводилась масштабная работа по финансированию обучения ветеранов войны, создавались дополнительные студенческие места в вузах и общественных колледжах. Например, охват молодежи в возрасте 18-24 лет высшим образованием в 1890 году составил 1,7%, тогда как в 1950 году данный показатель достиг 14,2%. Все вышеуказанное привело к массификации высшего образования в США и недоверию государства качеству высшего образования. В результате, вузам, желающих получить государственное финансирование, требовалось пройти аккредитацию в органах аккредитации [11]. С 1975 года аккредитационные агентства должны были быть признаны Советом по вопросам аккредитации послесреднего образования (Council on Postsecondary Accreditation – COPA) [12].

Также одними из решающих аспектов в становлении современной системы аккредитации вузов США является введение самооценки в процесс аккредитации в 1950-е годы XX века, основы которого были заложены еще в конце XIX века. Так как в тот период вузы в 2/3 штатов на регулярной основе осуществляли внутреннюю оценку своей деятельности [13]. Кроме того,

был пересмотрен вопрос повторной аккредитации. Если ранее вузам достаточно было один раз аккредитоваться и на регулярной основе представлять отчет аккредитационному агентству, то теперь аккредитация предоставлялась на ограниченный период. Вузам необходимо было повторно аккредитоваться раз в 10 лет. Также был введен внешний визит экспертов.

В результате только в конце 1960-70-х годов вышеуказанные 3 составляющие аккредитации имели массовое применение, что вызвало ряд сложностей. Участились случаи отказа вузов от прохождения аккредитации в виду слабой инфраструктуры, отсутствия возможности свода данных разнообразных структурных единиц вуза. Более того, многие вузы заявили о том, что аккредитация требовала чрезмерное количество времени и дополнительный штат. В результате, для поддержки вузов в прохождении аккредитации, аккредитационные агентства начали разрабатывать специальные руководства. Примером этого может служить руководство агентства Новой Англии, изданное в 1983 году [10].

Несмотря на вышеуказанные достижения системы аккредитации, ее действенность и целесообразность подверглись сомнению в начале 1990-х годов. В массовом дефолте финансирования студентов были обвинены аккредитационные агентства. В связи с этим федеральное правительство пыталось усилить государственный контроль над процессом аккредитации путем создания организации по обзору послесреднего образования (Postsecondary Review Entities-PRE). PRE должна была выявить причину дефолта и подготовить рекомендации по совершенствованию системы аккредитации. Тем не менее, PRE и COPA продемонстрировали свою неэффективность, в связи с чем были расформированы. Вместо COPA был создан Совет по аккредитации высшего образования (Council for Higher Education Accreditation), в то время как лидеры агентств по аккредитации колледжей и вузов сформировали Национальный Совет политики в области аккредитации в высшем образовании (National Policy Board on Higher Education Institutional Accreditation- NBP) в целях повышения надежности аккредитации и снижения уровня государственного контроля [14].

В 2006 году система аккредитации США в очередной раз была подвергнута критике со стороны Государственного сектора за низкий уровень отчетности и прозрачности. Департамент образования акцентировал необходимость перенаправления центра тяжести стандартов аккре-

дитации с «соответствия целям» к «успеваемости и результатом образовательной деятельности организаций образования», также публикации отчетов аккредитационной комиссии. Однако ученые считают, что такого рода вмешательство государства в политику аккредитации может привести к потере контроля неправительственного сектора в этой области, которая сохранялась более 100 лет [13].

В рамках вышерассмотренных аспектов в политике США в области обеспечения качества высшего образования одной из широко обсуждаемых тем являются стандарты институциональной аккредитации. За весь период существования данной процедуры ученых США и общественность в целом волновал вопрос того, каким образом стандарты могут обеспечить качество и прозрачность высшего образования.

Стандарты и критерии аккредитации

Важным элементом в аккредитации вузов является инструмент оценки их деятельности в рамках целого ряда аспектов, это стандарты, критерии и руководства, разрабатываемые агентствами. В ходе институциональной аккредитации вуз подвергается комплексной оценке, которая должна быть осуществлена на основе данных, и они, в свою очередь, должны быть интерпретированы в соответствии с определенными стандартами. Такого рода практика использования информации согласно установленным стандартам ведет к решениям, которые отражаются на деятельности вуза, студентах и на обществе в целом.

Как уже было сказано в предыдущем разделе, аккредитация в США развивалась эволюционным путем, что применимо и к его стандартам. В ходе исторического развития стандарты институциональной аккредитации США претерпели ряд реформ от первоначально ориентира преимущественно на количественные данные и организационные аспекты деятельности вуза к сбору и анализу качественной информации и оценки результативности вузов.

Анализ современной нормативно-правовой базы в области обеспечения качества высшего и послевузовского образования США показывает повышенный интерес и вовлеченность общества в целом в данный процесс. Несмотря на то, что институциональная аккредитация вузов осуществляется независимыми, общественными организациями, основные идеи, заложенные в основу содержания стандартов и процедур,

регулируются как общественностью, так и государством. Например, содержание стандартов институциональной аккредитации вузов разрабатывается региональными аккредитационными агентствами с согласования с вузами-членами и утверждается советами агентств. Стандарты пересматриваются Советами агентств от 1-го до 2-х раз ежегодно (в феврале и июне Higher learning commission of North Central Association) [15]. При этом, контроль со стороны не только общественности, но и государства в данной области осуществляется через следующие механизмы.

Аккредитационные агентства, осуществляющие институциональную аккредитацию, стремятся получить признание как государственного органа – Департамента образования, так и общественной организации – Совета по аккредитации в области высшего образования (СНЕА – Council for higher education accreditation). Так как признание департамента Образования позволяет региональному агентству аккредитовать вуз, претендующий на государственное финансирование, тогда как признание СНЕА необходимо для общественного, коллегиального признания качества деятельности агентства и соответственно вуза.

Основные требования государства, предъявляемые к содержанию стандартов и процедурам институциональной и специализированной аккредитации агентств, регламентируются Законом «О высшем образовании» от 1965 г. [16] и «Стандартами о признании аккредитационных агентств» Департамента образования США соответственно [17], в то время как общественные требования в рассматриваемой области отражены в критериях признания СНЕА [18] и в принципах добросовестной практики (Principles of Good Practice) Совета региональных аккредитационных агентств [19]. Также интересно заметить наличие в содержании стандартов институциональной аккредитации вузов критериев, аналогичных требованиям к лицензированию образовательной деятельности вузов США. Таким образом, стандарты институциональной и программной аккредитации региональных агентств отражают комплекс требований вышеуказанных органов (таблица 1), которые представлены в следующих аспектах:

- миссия, цели и видение;
- менеджмент и планирование;
- профессорско-преподавательский состав;
- студенты;
- образовательные программы;

- материально-технические ресурсы, финансы;
- академическая честность, свобода, толерантность и прозрачность;
- система внутреннего обеспечения качества.

Во-вторых, в стандартах ряда агентств используются обязательные и необязательные критерии. Например, в стандартах Middle States commission for higher education выделяются обязательные критерии и критерии по выбору. В зависимости от собственного потенциала наряду с подготовкой самоотчета по обязательным стандартам, вуз может также рассмотреть стандарты по выбору.

В-третьих, в стандартах ряда региональных агентств используются категории «эффективность» и «честность». Они представлены в качестве отдельных стандартов или критериев. Например, всеми региональными агентствами за исключением New England commission on institutions of higher education и Middle States commission for higher education разработан отдельный стандарт «институциональная эффективность».

В-четвертых, в стандарте «Образовательная программа» некоторых агентств (New England commission on institutions of higher education) отражены детальные критерии оценивания образовательных программ, в ряде случаев даже по всем уровням высшего и послевузовского образования.

Остановимся на основных из них. Стандарты и критерии «Миссия, цели и задачи» должны учитывать особенности рассматриваемого вуза, отражать уважение агентства к миссии вуза и самое главное обеспечить качество образовательной деятельности или программы, в том числе дистанционных программ, согласованность деятельности вуза с его целью, миссией, планированием и имеющимся ресурсами. Также стандарты и критерии аккредитации должны оценить

- четкость стратегии и цели вуза
- соответствие образовательной деятельности и программ миссии вуза
- эффективность вуза в достижении установленных целей
- эффективность системы внутреннего обеспечения качества.

Стандарты, связанные с инфраструктурой и ресурсами, стимулируют в вузах креативность и разнообразие в определении структуры (образовательных программ), эффективное использование ресурсов, процедур и процессов необходимых в достижении результативности и успеваемости студентов.

Стандарты должны способствовать обеспечению

нию качества, в тоже время предоставлять вузам свободу в определении своих приоритетов, структуры и способов осуществления образовательной деятельности в рамках заявленных целей.

Согласно стандартам 6 региональных агентств:

- образовательные программы и образовательная деятельность вуза в целом должны соответствовать лицензионным требованиям департамента образования, Закона об образовании (Title IV) и установленным показателям трудоустройства выпускников;

- политика вуза должна быть направлена на стимулирование и реализацию инноваций;

- вуз на системной основе должен анализировать свою деятельность на соответствие установленным целям и задачам.

Анализ требований, предъявляемых к стандартам, показывает, что агентствам предоставлена в большей степени свобода в разработке стандартов в частях ППС, служба поддержки студентов, подбор персонала и прием студентов, учет жалоб студентов, принятых вузом или имеющихся в агентстве. Рассмотрим эти стандарты более детально.

В целом для оценки ППС The New England commission on higher education имеет самые детальные и объемные критерии в своем стандарте «ППС», тогда как North Central Association of Colleges and Schools The Higher learning commission, наоборот, использует наименьшее количество критериев и они в основном касаются нижеуказанных базовых аспектов, общих для всех агентств:

- наличие соответствующего количества ППС и их компетенций согласно миссии и целям вуза;

- повышение квалификации ППС;

- наличие четко прописанных квалификационных требований и обязанностей ППС;

- периодическая оценка эффективности ППС.

Критерии рассматриваемых агентств в части ППС различаются в следующих аспектах:

- обеспечение академической свободы (The Southern Association of Colleges and Schools Commission on Colleges, Northwest Commission on Colleges and Universities, The New England commission on higher education);

- доступность критериев и прозрачность процедуры подбора персонала для потенциальных заявителей (Northwest Commission on Colleges and Universities, The New England commission on higher education, The Middle States Association of Colleges and Schools Commission on higher education);

- обучение или проведение тренингов и оказание поддержки для ассистентов (The New England commission on higher education);

- обеспечение соблюдения профессиональной этики (The New England commission on higher education);

- обеспечение связи обучения, преподавания и научной деятельности в вузе (The Middle States Association of Colleges and Schools Commission on higher education).

В стандартах по оценке деятельности вуза в части поддержки студентов подавляющее большинство агентств использует наименование «Служба поддержки студентов», тогда как в списке стандартов North Central Association of Colleges and Schools The Higher learning commission отсутствуют специальные стандарты, посвященные данному аспекту деятельности вуза. Они отражены в отдельных критериях. Наиболее детальные и подробные критерии (21 критерий) в рассматриваемой области содержатся в стандартах The New England commission on higher education и самое малое количество из них представлены в стандартах North Central Association of Colleges and Schools The Higher learning commission и The Southern Association of Colleges and Schools Commission on Colleges (по 3 критерия).

Как и в предыдущем аспекте стандартов по ряду критериев была выявлена общность у большинства региональных агентств, например, к ним можно отнести:

- наличие квалифицированного персонала по осуществлению поддержки студентов в соответствии с миссией и целями вуза;

- работа с жалобами студентов;

- обеспечение безопасности и здоровья студентов;

- организация внеклассных мероприятий, поддержка спортивных программ;

- консультирование по академическим вопросам и трудоустройству;

- доступность информации о правилах приема в вуз для абитуриентов.

Однако были выявлены следующие менее репрезентативные критерии, которые встречаются в стандартах только нескольких агентств:

- вуз устанавливает реалистичные цели по привлечению контингента студентов;

- вуз руководствуется этическими принципами при приеме студентов;

- вуз применяет соответствующие методы оценки уровня знания студентов при их приеме (The New England commission on higher education, The Middle States Association of Colleges and Schools Commission on higher education);

Таблица 1 – Требования, предъявляемые к содержанию стандартов аккредитации и к процедурам их реализации

№	Организация	Требования
1	<p>Департамент образования США</p> <p>к содержанию стандартов</p> <p>1) «Агентство должно продемонстрировать наличие стандартов аккредитации и преаккредитации, которые являются достаточно строгими для обеспечения того, что агентство является надежным органом в отношении качества образования или профессиональной подготовки, оказываемой аккредитуемыми учреждениями или программами [21].</p> <p>2) Стандарты аккредитации Агентства эффективно решают вопросы качества учебного заведения или образовательной программы в следующих областях:</p> <p>А. «Успешность достижений студентов по отношению к миссии вуза, соответствие требованиям, предъявляемые к лицензированию вузов Штата, содержанию образовательной программы и уровню трудоустройства выпускников;</p> <p>В. Образовательные программы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – наличие стандартов/критериев по определению уровня успешности студентов, которые соответствуют миссии вуза/образовательной программы [22]; С. ППС; Д. Инфраструктура, ресурсы; Е. Финансовая и административная возможности; Ф. Служба поддержки студентов; Г. Практика подбора персонала и приема студентов, академические календари, публикации, оценка и реклама вуза; Н. Цели и продолжительность и образовательных программ» [16]. <p>1. Запись о жалобах студентов, принятых вузом или имеющихся в агентстве.</p> <p>2. Запись о соответствии образовательных программ вуза требованиям Закона об образовании (Title IV) [21].</p> <p>Стандарты должны оценивать:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) четкость в формулировании образовательных целей вуза, соответствующих миссии и осуществляемым образовательным программам (степень) и курсам (сертификация); 2) успешность вуза в достижении заявленных целей; 3) наличие требований вуза к программам (присуждаемые степень) и курсам (присуждаемые сертификаты) соответствуют общепринятым стандартам [21]. <p>Стандарты агентства должны уважать миссию вуза, в том числе религиозно направленную миссию, также обеспечить качество образовательной деятельности вуза или программы, в том числе дистанционные программы, соответствующие заявленной цели вуза в период аккредитации или преаккредитации [21]</p>	<p>к процедурам реализации стандартов</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие признания уполномоченного органа. 2. Наличие институционального членства [16]. 3. Наличие соответствующих административных и финансовых обязательств в осуществлении аккредитации: <ul style="list-style-type: none"> – наличие квалифицированных лиц, с соответствующим опытом и обученных агентством, действующих на основе стандартов, процедур и политики агентства, участвующих во внешнем визите, в разработке политики, принятии решений о преаккредитации и аккредитации; – наличие академического и административного персонала по вопросам оценки, политики и принятия решения; – работники образования и практики, участвующие в оценке, в политике и в органах принятия решения агентства; – наличие представителей общественности во всех органах принятия решения; – наличие эффективных механизмов контроля конфликта интересов через аккредитационный Совет, членов комиссий, экспертную группу, консультантов и административный штаб и других представителей агентства; – ведение учета всей деятельности в области аккредитации: самоотчетов, отчетов о внешних, отчетов о постаккредитационном мониторинге или отчеты по специальной оценке агентства организации образования, документы о результатах принятых решений [21]

№	Организация	Требования
2	<p>к содержанию стандартов</p> <p>1. «Стандарты и политика, направленные на выявление качества образовательных программ или институциональной деятельности вуза, включая достижения студентов, соответствие миссии.</p> <p>2. Стандарты или процедуры с фокусом на обеспечение качества образования вуза, в то же время уважающие право вуза на определение приоритетов, контроль структуры и функционирования вуза или как реализуются образовательные программы в рамках широких целей вуза.</p> <p>3. Стандарты или политика, направленные на достижение желаемых или требуемых показателей успеваемости студентов и наличие соответствующих ресурсов, для обеспечения соответствующей подготовки кадров или здоровые сберегающие условия реализации программ.</p> <p>4. Стандарты или процедуры, требующие представления вузами на дежной информации о своей деятельности общественности, включая область, связанную с достижениями студентов.</p> <p>5. Стандарты или политика должны быть направлены только на аккредитацию вузов или образовательных программ.</p> <p>6. Стандарты или политика, требующие разграничение вузом аккредитованных и неаккредитованных образовательных программ.</p> <p>7. Стандарты, политика или процедуры, согласно которым вуз обязан консультироваться с соответствующими государственными или негосударственными организациями в области обеспечения качества за рубежом, при осуществлении своей деятельности на международном уровне.</p> <p>8. Стандарты или политика, стимулирующие креативность и разнообразие вуза в определении своей структуры (образовательных программ), способов эффективного использования ресурсов, соответствующее количество персонала и ресурсов, процедур и процессов, необходимых в достижении целей в отношении успеваемости студентов.</p> <p>9. Стандарты или политика, акцентирующие внимание на самооценке и самоанализе вуза или программы в части планирования, внедрения соответствующих изменений и развития в рамках институциональной миссии;</p> <p>10. Стимулирование инновативности и экспериментирование вузов или образовательных программ.</p> <p>11. Стандарты, политика или процедуры, требующие участие работников вузов и общественности в принятии решения по аккредитации.</p> <p>12. Стандарты, политика или процедуры, поощряющие последовательность в анализе вуза или образовательных программ с учетом их индивидуальных целей и задач» [18]</p>	<p>к процедурам реализации стандартов</p> <p>1. Стандарты и политика, направленные на выявление наличия в вузе или в рамках образовательной программы процессов, определяющих соблюдение стандартов качества [18].</p> <p>2. Политика и процедура, требующие участие общественности в процессе принятия решения и в общей политике агентства [18].</p> <p>3. Политика, процедуры разработаны и согласованы с вузами и с образовательными программами, для обеспечения информированности общественности о заключительных решениях об аккредитации или реаккредитации, предоставление разъяснения в случае отказа в аккредитации вуза или программы.</p> <p>4. Политика и процедуры, требующие действенного и своевременного ответа на беспокойство и жалобы общественности.</p> <p>5. Политика и процедуры, требующие соответствующего согласования и разрешения конфликтов между стандартами аккредитации и местными государственным законодательством.</p> <p>6. Политика, направленная на эквивалентное применение стандартов и политики как к организациям образования и программам, реализуемым в США, так и к неамериканским организациям и образовательным программам.</p> <p>7. Наличие практики информирования общественности о степени вреда аккредитации.</p> <p>8. Стандарты или политика, требующие четкого разделения действий, необходимых для аккредитации и действий по совершенствованию организации образования или образовательной программы.</p> <p>9. Наличие стандартов, политики и процедур, обеспечивающих справедливость и соответствующее представление деталей об отказе или переносе сроков аккредитации, используемых в процессах и действиях, которые необходимо предпринять.</p> <p>10. Наличие стандартов, политики и процедур, обеспечивающих справедливость и соответствующее представление деталей об отказе или переносе сроков аккредитации; соответствующее информирование организации образования в рамках институциональной или программной аккредитации об апелляционном процессе, основания для подачи заявления на апелляцию, оплаты, связанной с этой процедурой; применение действующего статуса аккредитации организации образования или образовательной программы до принятия соответствующего решения апелляционной комиссии.</p> <p>11. Наличие критического самоанализа, способствующего оперативности, гибкости и подотчетности аккредитационного агентства в работе с организациями образования, образовательными программами и общественностью.</p> <p>12. Наличие инициатив, способствующих эффективности услуг, предоставляемых организациям образования в рамках институциональной или программной аккредитации.</p> <p>13. Анализ своей ценности для вузов и общества высшего образования.</p> <p>14. Анализ влияния стандартов и процедур на вузы и образовательные программы.</p> <p>15. Наличие адекватного количества штата и операционных ресурсов для эффективной реализации аккредитации.</p> <p>16. Системный анализ своего потенциала по реализации своей миссии по аккредитации.</p> <p>17. Поддержка собственной независимости и потенциал в использовании ресурсов для достижения миссии [18]</p>

– студентам обеспечивается доступ к информации о деятельности вуза (**Northwest Commission on Colleges and Universities**);

– студентам доступна информация об имеющихся **грантах и стипендиях** (**Northwest Commission on Colleges and Universities, The Western Senior college and university commission**);

– вузом обеспечивается конфиденциальность данных студентов (**Northwest Commission on Colleges and Universities, The Southern Association of Colleges and Schools Commission on Colleges**);

– осуществляется идентификация лиц, обучающихся дистанционно (**Northwest Commission on Colleges and Universities**);

– официально доступна информация о правах студентов (**The Southern Association of Colleges and Schools Commission on Colleges**).

В части результатов обучения, аналогично стандартам институциональной аккредитации, применяемым на уровнях среднего, технического и профессионального образования, подавляющее большинство агентств в своих стандартах требуют от вузов четкой формулировки результатов обучения, их оценки целым рядом мер и использования результатов оценки для совершенствования деятельности вуза [20].

Также немаловажное место в содержании стандартов уделяется вопросу «честности» дея-

тельности вуза, который представлен отдельным стандартом или критериями практически всеми агентствами.

Заключение

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод о значительной общности контекста, структуры и содержания стандартов региональных аккредитационных агентств, несмотря на региональные особенности территорий. Они:

– направлены на сбор качественных данных о вузе. Количественные данные вузами предоставляются только в определенном контексте;

– осуществляют комплексную оценку вуза в контексте его миссии и целей;

– предъявляют требования к вузу по проведению системной, комплексной, взаимосвязанной и обоснованной внутренней оценки и использование этих результатов для дальнейшего совершенствования деятельности вуза;

– нацелены на выявление результативности деятельности вуза через показатели успеваемости студентов;

– требуют подотчетности вузов заинтересованным лицам и их активное вовлечение в процесс принятия решений;

– имеют емкие критерии, предоставляя широкие возможности их применения вузами.

Литература

- 1 Hemes G. and Martin M. ed. Accreditation and the global higher education market.– Paris.: International Institute for Educational Planning Policy Forum.– 2008. //http://www.iiep.unesco.org/fileadmin/user_upload/Info_Services_Publications/pdf/2008/PolForum_20.pdf.
- 2 George D. Kuh and Peter T. Ewell. The state of learning outcomes assessment in the United States. //Higher Education Management and Policy. –2010. – № 22/1.– pp. 1-20. //URL http://www.in.gov/che/files/George_Kuh(1).pdf.
- 3 Joseph B. Berger. Rankings, accreditation, and the international quest for quality. //Quality Assurance in Education. –2014.– № 22 (1). – pp. 88-104.
- 4 Council for Higher Education Accreditation. The Condition of Accreditation U.S. Accreditation in 2011. //URL http://www.chea.org/pdf/Condition_US_Accreditation_in_2011.pdf).
- 5 Kells H.R. National higher education evaluation systems: methods for analysis and some propositions for the research and policy void //Higher Education Policy. –1999 –№ 38 (2). – pp. 209-232.
- 6 Указ Президента Республики Казахстан «О Государственной программе развития образования в Республике Казахстан на 2005-2010 годы» от 11 октября 2004 года N 1459 //URL http://adilet.zan.kz/rus/docs/U040001459_.
- 7 Болонская декларация (1999). //http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/mdc/bologna_declaration1.pdf).
- 8 Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях от 24 ноября 1998 год. //http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/inter/agr_1998.
- 9 U.S. Department of education. Accreditation. Accreditation Agency list. //URL http://ope.ed.gov/accreditation/Agencies.aspx).
- 10 El-Khawas E. Improving the managerial effectiveness of higher education institutions. Accreditation in the USA: origins, developments and future prospects. International institute for educational planning.– Paris.: UNESCO. –2011- 195 p. //URL http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001292/129295e.pdf.

- 11 Eaton J. U.S. Accreditation: Meeting the Challenges of Accountability and Student Achievement. //Evaluation in Higher Education– 2011.– № 5 (1). – pp. 1-20 //http://www.chea.org/pdf/EHE51_U%20S%20_Accreditation_Meeting_the_Challenges_of_Accountability_and_Student_Achievement-Judith_S%20_Eaton.pdf.
- 12 Eaton J. Accreditation and the federal future of higher education. //Academe. – 2010.–№96(5). – pp.21-24.
- 13 Bernhard A. Quality Assurance in an International Higher Education Area. A Case Study Approach and Comparative Analysis. Wiesbaden : VS Research, 2012.- 300 pp.
- 14 Amaral A., Rosa M. J., Tavares D. A. Supra-national Accreditation, Trust and Institutional Autonomy: Contrasting Developments of Accreditation in Europe and the United States. Higher Education Management & Policy; 2009, Vol. 21 Issue 3, 23-40 pp. [Online] Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001292/129295e.pdf>.
- 15 Higher learning commission of North Central Association. The Criteria for Accreditation and Core Components. //URL <https://www.ncahlc.org/Criteria-Eligibility-and-Candidacy/criteria-and-core-components.html>. Accessed on the 01 May, 2014.
- 16 Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress Higher education Act. Part I—General Higher Education Programs. – 1965. //URL http://c.ycdn.com/sites/www.ncher.us/resource/collection/90515964-F9A5-45E4-83E5-06C2A26E3125/HEA65_CMD.pdf.
- 17 U.S. Department of Education. 34 CFR Part 602 -The Secretary’s Recognition of Accrediting Agencies. //URL <http://www2.ed.gov/policy/highered/reg/hearulemaking/hea08/34cfr602.pdf>.
- 18 Council for higher education accreditation . Recognition of Accrediting Organizations. Policy and Procedure. – Washington, DC.: CHEA.– 1998 //URL http://www.chea.org/pdf/Recognition_Policy-June_28_2010-FINAL.pdf.
- 19 Council of Regional Accrediting Commissions. A guide for institutions and evaluators regional accreditation and student learning. //URL <https://www.anokaramsey.edu/resources/pdf/assessment/assessmentguidecrac.pdf>.
- 20 Provezis S. Regional Accreditation and Student Learning Outcomes: Mapping the Territory. //Occasional Paper. – 2010 – №6. //http://www.learningoutcomeassessment.org/documents/provezis.pdf.
- 21 U.S. Department of Education. The Secretary’s Recognition of Accrediting Agencies. //URL <http://www2.ed.gov/policy/highered/reg/hearulemaking/hea08/34cfr602.pdf>.
- 22 U.S. Department of education office of postsecondary education accreditation division (2012). Guidelines for preparing/ reviewing petitions and compliance reports. //URL <http://www2.ed.gov/admins/finaid/accred/agency-guidelines.pdf>.

References

- 1 Hernes G. and Martin M. ed. Accreditation and the global higher education market.– Paris.: International Institute for Educational Planning Policy Forum.– 2008. //http://www.iiep.unesco.org/fileadmin/user_upload/Info_Services_Publications/pdf/2008/PolForum_20.pdf.
- 2 George D. Kuh and Peter T. Ewell. The state of learning outcomes assessment in the United States. //Higher Education Management and Policy. –2010. – № 22/1.– pp. 1-20. //URL [http://www.in.gov/che/files/George_Kuh\(1\).pdf](http://www.in.gov/che/files/George_Kuh(1).pdf).
- 3 Joseph B. Berger. Rankings, accreditation, and the international quest for quality. //Quality Assurance in Education. –2014.– № 22 (1). – pp. 88-104.
- 4 Council for Higher Education Accreditation. The Condition of Accreditation U.S. Accreditation in 2011. //URL http://www.chea.org/pdf/Condition_US_Accreditation_in_2011.pdf.
- 5 Kells H.R. National higher education evaluation systems: methods for analysis and some propositions for the research and policy void //Higher Education Policy. –1999 –№ 38 (2). – pp. 209-232.
- 6 Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan «O Gosudarstvennoj programme razvitija obrazovanija v Respublike Kazahstan na 2005-2010 gody» ot 11 oktjabrja 2004 goda N 1459 //URL http://adilet.zan.kz/rus/docs/U040001459_.
- 7 Bolonskaja deklaracija (1999). //http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/mdc/bologna_declaration1.pdf).
- 8 Soglashenie mezhdru Pravitel’stvom Respubliki Belarus’, Pravitel’stvom Respubliki Kazahstan, Pravitel’stvom Kyrgyzskoj Respubliki, Pravitel’stvom Rossijskoj Federacii i Pravitel’stvom Respubliki Tadžikistan o vzaimnom priznanii i jekvivalentnosti dokumentov ob obrazovanii, uchenyh stepenjah i zvanijah ot 24 nojabrja 1998 god. //http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/inter/agr_1998.
- 9 U.S. Department of education. Accreditation. Accreditation Agency list. //URL <http://ope.ed.gov/accreditation/Agencies.aspx>.
- 10 El-Khawass E. Improving the managerial effectiveness of higher education institutions. Accreditation in the USA: origins, developments and future prospects. International institute for educational planning.– Paris.:UNESCO. –2011- 195 p. //URL <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001292/129295e.pdf>.
- 11 Eaton J. U.S. Accreditation: Meeting the Challenges of Accountability and Student Achievement. //Evaluation in Higher Education– 2011.– № 5 (1). – pp. 1-20 //http://www.chea.org/pdf/EHE51_U%20S%20_Accreditation_Meeting_the_Challenges_of_Accountability_and_Student_Achievement-Judith_S%20_Eaton.pdf.
- 12 Eaton J. Accreditation and the federal future of higher education. //Academe. – 2010.–№96(5). – pp.21-24.
- 13 Bernhard A. Quality Assurance in an International Higher Education Area. A Case Study Approach and Comparative Analysis. Wiesbaden : VS Research, 2012.- 300 pp.
- 14 Amaral A., Rosa M. J., Tavares D. A. Supra-national Accreditation, Trust and Institutional Autonomy: Contrasting Developments of Accreditation in Europe and the United States. Higher Education Management & Policy; 2009, Vol. 21 Issue 3, 23-40 pp. [Online] Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001292/129295e.pdf>.

15 Higher learning commission of North Central Association. The Criteria for Accreditation and Core Components. //URL <https://www.ncahlc.org/Criteria-Eligibility-and-Candidacy/criteria-and-core-components.html>. Accessed on the 01 May, 2014.

16 Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress Higher education Act. Part I—General Higher Education Programs. – 1965. //URL http://c.ymcdn.com/sites/www.ncher.us/resource/collection/90515964-F9A5-45E4-83E5-06C2A26E3125/HEA65_CMD.pdf.

17 U.S. Department of Education. 34 CFR Part 602 -The Secretary's Recognition of Accrediting Agencies. //URL <http://www2.ed.gov/policy/highered/reg/hearulemaking/hea08/34cfr602.pdf>.

18 Council for higher education accreditation . Recognition of Accrediting Organizations. Policy and Procedure. – Washington, DC.: CHEA.– 1998 //URL http://www.chea.org/pdf/Recognition_Policy-June_28_2010-FINAL.pdf.

19 Council of Regional Accrediting Commissions. A guide for institutions and evaluators regional accreditation and student learning. //URL <https://www.anokaramsey.edu/resources/pdf/assessment/assessmentguidecrac.pdf>.

20 Provezis S. Regional Accreditation and Student Learning Outcomes: Mapping the Territory. //Occasional Paper. – 2010 – №6. //http://www.learningoutcomeassessment.org/documents/provezis.pdf.

21 U.S. Department of Education. The Secretary's Recognition of Accrediting Agencies. //URL <http://www2.ed.gov/policy/highered/reg/hearulemaking/hea08/34cfr602.pdf>.

22 U.S. Department of education office of postsecondary education accreditation division (2012). Guidelines for preparing/reviewing petitions and compliance reports. //URL <http://www2.ed.gov/admins/finaid/accred/agency-guidelines.pdf>.