

Демченко А.С.

докторант PhD, Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: alenchika@mail.ru

МЕТОДИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ИЗУЧЕНИЯ РОМАНА Н. ВЕРЕВОЧКИНА «ЗУБ МАМОНТА» В ВУЗОВСКОЙ АУДИТОРИИ

В настоящей статье представлена система анализа архетипа «дом» в романе Н. Веревочкина «Зуб мамонта», которая опирается на ключевые положения психолого-педагогической науки: теорий С.Л. Рубинштейна о природе мышления, Н.А. Менчинской о становлении мировоззрения как интегративной особенности личности учащихся, Ю.А. Самарина о соотношении ассоциаций и смысловых связей, на достижения системно-деятельностного, личностно-ориентированного подхода в образовании.

Методическая система анализа архетипа дом в романе Н. Веревочкина «Зуб мамонта» построена на применении различных эффективных приемов интерактивного, эвристического обучения и средств формирования критического мышления, в сумме своей способствующих становлению студентов как полноправных субъектов познавательного процесса, что необходимо для их успешной профессиональной деятельности в качестве учителей русского языка и литературы.

Автор статьи предлагает ориентировать студентов учитывать своеобразие постмодернистской поэтики романа Веревочкина «Зуб мамонта». Студенты связали архетип дома с творческим методом писателя. Работа над романом «Зуб мамонта» способствует формированию у студентов нового взгляда на современную русскую литературу Казахстана. Традиционная методика изучения произведений русской литературы нашей республики опирается на анализ содержания произведений, а вопросам художественной формы, к сожалению, не уделяется должного внимания.

Предложенная и апробированная в данном исследовании система анализа архетипа дома в романе Веревочкина «Зуб мамонта» может стать основой для комплексного изучения всей современной русской прозы казахстанской литературы в свете заявленной темы.

Ключевые слова: Н. Веревочкин, роман «Зуб мамонта», архетип «дом», постмодернизм, методический анализ, эвристический метод.

Demchenko A.

Doctoral student, Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty, e-mail: alenchika@mail.ru

Methodical strategy of studying the novel by N. Verevochkin “The Mammoth’s Tooth” in the university audience

The article presents the analysis system of the “house” archetype in N. Verevochkin’s novel “The Mammoth’s Tooth”, which is based on the key principles of psychological and pedagogical science: theories of S.L. Rubinstein on the nature of thinking, N.A. Menchinskaya on the formation of the worldview as an integrative feature of the personality of students, Yu.A. Samarin on the relationship of associations and semantic connections, on the achievement of a system-activity, personality-oriented approach in education.

The methodical system for analyzing “the house” archetype in N. Verevochkin’s novel “The Mammoth’s Tooth” is based on the use of various effective methods of interactive, heuristic training and means of forming critical thinking, in the amount of which contribute to the development of students as full subjects of the cognitive process, which is necessary for their successful professional activity as teachers of Russian language and literature.

The author of the article proposes to orient students to take into account the originality of the post-modern poetics of Verevochkin’s novel “The Mammoth’s Tooth”. Students linked the archetype of the house with the creative method of the writer. Work on the novel “The Mammoth’s Tooth” contributes

to the formation of a new look at students of modern Russian literature of Kazakhstan. The traditional method of studying the works of Russian literature of our republic relies on the analysis of the content of the works, and, unfortunately, not enough attention is paid to the artistic form.

The system of analysis of the archetype of the house in Verevochkin's novel "The Mammoth's Tooth", proposed and tested in this study, can be the basis for a comprehensive study of all modern Russian prose of Kazakh literature in the light of the stated topic.

Key words: N. Verevochkin, novel "The Mammoth's Tooth", archetype "house", postmodernism, methodical analysis, methodical system, heuristic method.

Демченко А.С.

докторант, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ., e-mail.alenchika@mail.ru

Н. Веревочкиннің «Мамонттың тісі» романын жоғары оқу орындарындағы аудиторияда оқытудың әдістемелік стратегиялары

Мақалада Н. Веревочкиннің «Мамонттың тісі» романындағы «үй» архетипін психология-педагогика ғылымдарындағы түйінді тұжырымдар С.А. Рубинштейннің ойлау табиғаты, Н.А. Менчинскаяның дүниетанымның қалыптасуы оқушы тұлғасының интегративті ерекшеліктері ретінде, Ю.А. Самариннің ассоциациялар мен мағыналық байланыстың өзара қатынасы теорияларына және білім берудегі тұлғалық-бағдарлы, жүйелілік іс-әрекеттік тұғырлардың жетістіктері негізінде талдануы көрсетіледі.

Н. Веревочкиннің «Мамонттың тісі» романындағы «үй» архетипіне талдау жасаудың әдістемелік стратегиялары сыни ойлауды қалыптастыратын таным үдерісінің толыққұқылы субъектілері студенттердің кәсіби қызметте табысты орыс тілі мен әдебиеті мұғалімдері ретінде қалыптасуына мүмкіндік беретін оқытудың интерактивті, эвристикалық әртүрлі тиімді әдістерінің қолданылуына орай құрылады.

Мақала авторы студенттерді Веревочкиннің «Мамонттың тісі» романындағы постмодернистік поэтиканың ерекшелігін ескеруге бағыттауды ұсынады. Студенттер үй архетипін автордың шығармашылық әдісімен байланыстырады. «Мамонттың тісі» романымен жұмыс істеу студенттердің Қазақстандағы қазіргі орыс әдебиеті туралы көзқарастарының қалыптасуына ықпал етеді. Біздің республикамыздағы орыс әдебиетін оқытудың дәстүрлі әдістемесі көркем шығарманың мазмұнын талдауға сүйенеді, ал көркемдік формаға өкінішке орай онша назар аударылмайды.

Аталған зерттеудегі байқаудан өтіп ұсынылған Веревочкиннің «Мамонттың тісі» романындағы үй архетипін алынған тақырып бойынша талдау жүйесі қазақстандық әдебиеттегі қазіргі орыс прозасын кешенді оқытудың негізі болуы ықтимал.

Түйін сөздер: Н. Веревочкин, «Мамонттың тісі» романы, «үй» архетипі, постмодернизм, әдістемелік талдау, әдістемелік жүйе, эвристикалық әдіс.

Введение

На протяжении нескольких десятилетий в литературной жизни Казахстана происходит ощутимый метафизический «сдвиг»: художественные произведения периода Независимости все более тяготеют к экзистенциальному плану изображения, сосредоточенности на проблемах Духа, Души, единения со вселенским Разумом. Размываются условные границы жанров и направлений. Наблюдается интенсивная контаминация этнической и универсальной (глобальной) картин мира. Литературная карта Республики пополняется новыми именами.

Смена художественных парадигм способствует расширению креативного поля казахстанских писателей. Художники слова, прежде ограниченные диктатом определенного литературного направления, сегодня обладают арсеналом

средств, соответствующих самым разным задачам – от этнотелеологических до эстетических, от экзистенциальных до аксиологических. На наш взгляд, литература есть способ миропонимания, своего рода *modus videre* реальности, в которую погружен художник. Литературная «оптика» современных писателей все более усложняется – они стремятся не просто «увидеть» мир в совокупности запечатленных в тексте деталей, но «узреть» его истоки и возможные горизонты событий, если прибегнуть к формулировке М. Хайдеггера.

Информация об истоках человечества запечатлена в системе архетипов, среди которых особое место принадлежит архетипу «дом». Архетипы – это прообразы, которые вне времени, они вечны, поэтому задают горизонты событий, определяя развитие общества. Архетип представляет собой изначальную жиз-

ненную формулу, заданную нашими далекими предками. Архетипы несут в себе коллективные подсознательные представления. По мнению казахстанского исследователя А. Каиржанова, «Человек в бессознательном начале погружается в рефлексию прошлого и будущего, облекая все это в символические формы, нити которых тянутся из древнейших времен и связывают их с грядущим».

Архетипы представляют собой структуры коллективно-бессознательной основы человечества. Это вневременные схемы и образы, благодаря которым формируются мысли и определяются чувства живших когда-то и живущих ныне людей. Кроме того, они хранят первозначки древнейших форм постижения мира (внешней и внутренней Вселенной, опыта, выраженного в символах, мифах, тотемах и магии) [1, с. 16].

Архетип «дом» – это пространственно-временной архетип, который содержит представление о своем круге, выражает идею жилища как убежища, надежной защиты от непогоды и невзгод, манифестирует дом как пространство безопасности.

Архетип «дом», один из важнейших транслятивных концептов общечеловеческой культуры, претерпевает на себе воздействие различных процессов: сакрализации (например, в творчестве С. Елубая), экокритической интерпретации (романы А. Жаксылыкова), идентификации (произведения Г. Бельгера), дестабилизации и десакрализации (экспериментальные тексты Н. Веревошкина).

В современной казахстанской литературе происходит переосмысление взаимосвязи и взаимозависимости города и жителя города: в конце 1990-х – начале 2000-х годов возникает новая жанровая форма – урбанистический роман, в котором по-прежнему сохраняет значимость архетипа «дом».

Архетип, как известно, представляет собой сгусток коллективного опыта, универсальный сценарий психических реакций индивида на внешний мир. Дом – один из базовых архетипов, вмещающий в себя инклюзивные представления коллектива о реальности («свой круг», «мы», «родина», «мир» и т.п.). Таким образом, в художественном тексте данный архетип реконструирует не только идею надежного человеческого жилища, но и воссоздает модель всего сообщества, проживающего в определенном месте на земле.

Идея всеобщего надежного и безопасного дома выгодно и точно характеризует мно-

гонациональный Казахстан. Кроме того, в нашей республике сложилось благоприятное поликультурное пространство, которое способно подпитывать множественные литературные традиции, обеспечивая их непрерывное и динамичное развитие. Думается, что исследование литературного процесса, его изучение в вузе необходимо для понимания студентами единой казахстанской модели межэтнической толерантности, межкультурной кооперации, единения нашего народа и формирования общих социальных и нравственных ценностей.

Дом – архетип, затрагивающий самые разные уровни человеческого Бытия. Это может быть вещественный уровень (жилище, географическое пространство), экзистенциальный уровень (Дом = Человек, его душа, внутренний Космос), онтологический уровень (Дом = Мир, Вселенная). В произведениях И. Шухова прослеживается идея об изоморфизме внешнего и внутреннего «домов» человеческой жизни. Вещественные элементы дома – строения, реалии быта, сама природа – соответствуют общей идее о своем месте в мире, которая заложена в характерах главных героев. Отмеченные особенности поэтики прозы И. Шухова проанализированы в нашей статье [2].

Совсем иначе воплощена мифологема дома в прозе казахстанских постмодернистов. С точки зрения художественной дестабилизации архетипа «дом» показательны произведения Н. Веревошкина («Зуб мамонта. Летопись мертвого города», «Гнездо из полыни. Гнездо из окурков» и др.).

Творчество Н. Веревошкина практически не изучено как в литературоведческом, так и методическом планах. В настоящей статье предлагаются некоторые методические приемы изучения его романа «Зуб мамонта» в вузе.

Цель исследования – обоснование и описание методических приемов изучения архетипа «дом» в романе Н. Веревошкина «Зуб мамонта».

Методология и методы исследования. Система анализа архетипа «дом» в романе Н. Веревошкина «Зуб мамонта» опирается на ключевые положения психолого-педагогической науки: теории С.Л. Рубинштейна о природе мышления, Н.А. Менчинской о становлении мировоззрения как интегративной особенности личности учащихся, Ю.А. Самарина о соотношении ассоциаций и смысловых связей, на достижения системно-деятельностного, личностно-ориентированного подхода в образовании.

Методическая система анализа архетипа «дом» в романе Н. Веревокина «Зуб мамонта» построена на применении различных эффективных приемов интерактивного, эвристического обучения и средств формирования критического мышления, в сумме своей способствующих становлению студентов как полноправных субъектов познавательного процесса, что необходимо для их успешной профессиональной деятельности в качестве учителей русского языка и литературы.

Обзор литературы. В данном исследовании мы опираемся на ключевые положения теорий С.Л. Рубинштейна, Н.А. Менчинской, Ю.А. Самарина и др. С.Л. Рубинштейну [3] принадлежит идея деятельностного подхода в философии, психологии и педагогике. С.Л. Рубинштейн утверждал, что мышление и сознание человека формируются в деятельности. Эту идею следует взять на вооружение в процессе раскрытия темы нашего исследования. Только в процессе насыщенной познавательной и учебной деятельности успешно формируется креативное мышление студентов.

Н.А. Менчинская трактовала процесс учения как индивидуальную деятельность [4]. Роль преподавателя заключается в умелом руководстве самостоятельной познавательной деятельностью учеников. Н.А. Менчинская пишет: «Учащийся не только объект, но и субъект обучения, поэтому речь должна идти не только об управлении мыслительными процессами извне (со стороны учителя, обучающей машины, программированного учебника), но и о том, чтобы обеспечить рациональное самоуправление или саморегулирование в процессе учебной деятельности. А для этого необходимо воздействовать на личность учащегося, учитывая уже сложившиеся у него индивидуально-психологические особенности. Следовательно, нужно влиять на его отношение к учебной и практической деятельности, вооружать его обобщенными и притом эффективными приемами самостоятельной работы» [4; с. 364, 365].

Психологи уделяют много внимания развитию мышления. Так, Ю.А. Самарин впервые в психологической науке определил конкретные уровни системности и динамичности умственной деятельности. Ученый выявил 4 уровня ассоциаций и систем, в которых выражается системно-динамический характер ассоциированных между собой психических процессов: 1) локальные ассоциации; 2) частносистемные или ограниченно-системные; 3) внутрисистемные или

внутрипредметные; 4) межсистемные [5, с. 382]. Идеи Ю.А. Самарина можно использовать в процессе анализа романа Веревокина «Зуб мамонта». Следует формировать у студентов представления об архетипах с опорой на их собственные ассоциации.

Кроме того, при раскрытии темы нашего исследования необходимо учитывать основные положения системно-деятельностного подхода в образовании (Л.С. Выготский [6], В.В. Давыдов [7], А.Н. Леонтьев [8], Д.Б. Эльконин [9] и др.). Суммируя идеи представителей системно-деятельностного подхода, можно вслед за ними утверждать, что знание следует получать не в готовом виде, а только в процессе активной познавательной деятельности. От того, как умело преподаватель организует этот процесс, зависит активная познавательная деятельность студентов.

Представители личностно-ориентированного подхода (Е.В. Бондаревская [10], В.В. Сериков [11], И.С. Якиманская [12] и др.) признают индивидуальность и самоценность личности, призывают обеспечивать развитие личности через организацию ее деятельности. Это ценная методологическая установка, ориентирующая преподавателей на использование дидактических приемов, направленных на развитие мышления студентов.

В ходе проведения формирующего эксперимента следует иметь в виду учение классика методической науки Ф.И. Буслаева о языке как фундаменте духовного развития личности. Кроме того, мы будем иметь в виду идею Ф.И. Буслаева о приёме сопоставления в процессе изучения художественной литературы [13]. Архетип «дом» – это категория, объединяющая различные аспекты литературного произведения, его художественную форму (в том числе язык) и содержание. Преподаватель должен учитывать это обстоятельство в ходе анализа архетипов в русскоязычной казахстанской прозе.

Размышления В.В. Голубкова о первостепенном внимании к художественному мастерству писателей на уроках литературы имеют актуальный характер для темы нашего исследования [14]. Изучая архетип «дом» в контексте поэтики русскоязычной прозы Казахстана, мы тем самым обратим внимание студентов на различные аспекты прозы Н. Веревокина. Это будет способствовать дальнейшему литературному развитию студентов.

Категория архетипа – это синтетическая категория, которая находится в общем смысло-

вом пространстве философии, культурологии, психологии, литературоведения и лингвистики.

С учетом сказанного идеи и мысли В.А. Доманского о культурологическом подходе к изучению литературы в школе [15] приобретают особую методическую ценность.

В.А. Доманский разработал свою авторскую концепцию преподавания литературы на культурологической основе. В основе теоретического аспекта его концепции лежит идея литературоцентричности культуры, исходя из чего ученый предлагает изучать литературное произведение как культурный космос, объединяющий разные типы дискурсов и диалогов культур.

Практическая ценность рассмотренной концепции В.А. Доманского заключается в том, что ее основополагающая идея диалога культур может быть реализована в процессе преподавания русской литературы Казахстан в вузе. Русские писатели Казахстана творили свои художественные миры, в которых был воссоздан диалог казахской и русской культур.

В этой связи уместно заметить, что очевидна воспитательная направленность системы анализа архетипа дома, которая будет способствовать развитию казахстанского патриотизма, так как в произведениях русских казахстанских писателей выражена идея диалога культур, идея общего Дома, объединяющего народы Казахстана в одну большую дружную семью.

Результаты исследования. Архетип дома воссоздан также в произведениях современного казахстанского писателя Николая Веревошкина, творчество которого получило международное признание. Тематика его романа «Зуб мамонта» основана на художественном постижении различных злободневных проблем современности. Как пишет казахстанский литературовед В.В. Савельева, тематический диапазон содержания романа «тесно увязан с такими проблемами современности, как отцы и дети; наркомания; обнищание и социальное расслоение общества; сомнение в разумности проповеди вечных нравственных и правовых норм; тоска по вечным ценностям и стабильности; проблема вынужденной миграции; кладбищенская тема; тема «дна» жизни и смерти и, конечно, всегда близкая Н. Веревошкину экологическая проблема» [16].

Веревошкин писал в совершенно ином художественном ключе, чем Бельгер. Соответственно, архетип дома в произведениях Веревошкина имеет иное наполнение и включен в иные эстетические и смысловые контексты.

Это важное обстоятельство мы учитывали в ходе проведения формирующего экспериментального обучения. Поэтому в процессе анализа архетипа «дом» в романе Н. Веревошкина «Зуб мамонта. Летопись мертвого города» [17] мы применили нетрадиционную методику работы с негативным пространством текста. Перед анализом романа формируем у студентов представление о негативном пространстве. Преподаватель разъясняет студентам значение этого термина. Термин «негативное пространство» характеризует живопись и фотографию. «Негативное пространство» – это свободная от акцентированного изображения область вокруг объекта композиции (в литературном произведении – главного персонажа).

Преподаватель акцентирует внимание студентов на том, что в центре произведения (как визуального, так и литературного) находится «позитивный в пространстве» объект – главный герой. «Негативное пространство» представляет область его (объекта) окружения, которая подчеркивает основные смыслы художественного целого, образуя «канву изображения». Его функция состоит также в том, чтобы направлять зрительское/читательское внимание от центрального объекта к периферийным зонам и обратно.

В процессе анализа романа «Зуб мамонта» раскрываем особенности его поэтики. Произведение Н. Веревошкина разбирается с учетом его «негативного пространства». Главные герои изображены на фоне локусов, судеб, историй других персонажей, города и деревни.

Следовательно, эта черта романа определяет нашу методическую стратегию: в ходе разбора произведения негативному пространству (в частности, архетипу «дом») уделяется больше внимания, чем позитивному пространству.

Архетип при этом устанавливается посредством метода исключения: анализ негативного пространства вокруг главного героя убеждает студентов в отсутствии существования реального живого дома, подводя их к следующей мысли: дом сосредоточен непосредственно в центральном объекте художественного изображения.

Как показал наш опыт преподавания, метод анализа негативного пространства художественного целого способен предоставить студентам не менее содержательные данные, чем сосредоточенность на позитивном объекте. Мы предлагаем использовать данный инструмент не только в работе с постмодернистскими произведениями, но и в русле изучения классических литературных текстов.

Анализ романа «Зуб мамонта» предваряем краткой информацией о модернизации поэтики современной казахстанской литературы. В своем слове преподаватель излагает и раскрывает следующие основные тезисы:

1) Современная литература все более тяготеет к экзистенциальному изображению.

2) Писателями осознанно разрушаются границы жанров и направлений.

3) Наблюдается интенсивная контаминация этнической и универсальной картин мира.

4) В современной литературе имеет место родовое и жанровое мышление и в то же время жанровая гибридизация.

5) В современной литературе наблюдается кристаллизация культурных смыслов, этническая самобытность и архетипическая универсальность.

В процессе анализа учитывались особенности поэтики романа «Зуб мамонта». Эвристическая беседа – оптимальная форма анализа художественных особенностей и проблематики этого произведения.

Приведем примерное содержание эвристической беседы:

1) Как родной город в урбанистических произведениях Веревокина меняет героев?

2) В каком соотношении находятся образ города и архетип «дом» в творчестве Веревокина?

3) Что собой представляет архетип «дом» в творчестве Веревокина?

В процессе обсуждения этих вопросы студенты приходят к следующим выводам.

Родной город манит назад покинувших его героев, но их возвращение в родной дом в провинции невозможно: они становятся другими людьми с изменившимися взглядами на жизнь и изувеченными судьбами. Здесь возникает удобная возможность провести ассоциативную связь с библейским примером древних израильтян, страстно желавших обрести землю обетованную. После долгих и мучительных поисков персонажи Веревокина так и остаются с нереализованной мечтой.

Студенты осознают, что образ города выступает частью архетипического комплекса «дом». Кроме того, города в произведении Веревокина – это аллюзии и в определенном смысле символы, но не конкретные географические топосы.

Кроме того, они приходят к выводу, что художественный мир романа Веревокина – реальность инверсированная, нелинейная, литературные герои автора транспозиционны, то есть находятся на пограничье пространств, на

границы разума и безумия. В инверсированном, перевернутом мире Веревокина «все наоборот», архетип «дом» подвержен дестабилизации сакральных значений и смыслов.

Эти выводы выступают своего рода исходной теоретической позицией для анализа системы образов литературных персонажей, которые объединены категорией архетипа «дом». Посредством эвристической беседы предлагаем студентам понять это обстоятельство:

1) Почему писатель назвал свой роман «Зуб мамонта» летописью города?

2) Какую роль играет в этом романе тема смерти? Можно ли утверждать, что в данном романе отражена хроника смерти?

3) Кто главный герой романа?

4) Что представляет собой его жилище? Дайте характеристику архетипу «дом», пристанищу главного героя романа? Почему однокомнатная квартира названа в романе казармой?

5) Почему маршрут главного героя – это маршрут смерти?

6) Что представляет собой художественное пространство романа? Можно ли его назвать пространством смерти?

7) Какую роль играет в романе архетип «мирового дерева»?

8) Почему главный герой романа Руслан Козлов не ощущает Алматы надежным городом-домом?

9) Какую функцию в романе выполняет образ мамонта? Является ли этот образ символом?

10) Как связан образ мамонта (медиаторный хтонический символ) с пространством города, с архетипом дома?

11) В чем выражен принцип инверсии художественного мира романа «Зуб мамонта»?

12) Какой новый дом обретает главный герой романа? Почему именно Душа становится новым домом главного героя?

13) В чем выражается принадлежность романа «Зуб мамонта» к литературе постмодернизма?

14) Интертекстуальность, сатира, игра как признаки эстетики постмодернизма в романе «Зуб мамонта».

В завершение анализа романа «Зуб мамонта» студенты приходят к следующим важным выводам.

Архетип «дом» представлен в романе Веревокина совершенно иначе, чем в творчестве других казахстанских писателей. Между двумя пространствами мертвых городов возникает позитивное пространство внутреннего преображе-

ния, обретенной свободы и созидательной ясности. В мире Мертвого города Руслан – это прохожий. Он не принадлежит этому мертвому пространству, но несет в себе его импульсы, и начавшееся в нем духовное пробуждение способствует созданию нового гармоничного мира.

Визуализация учебного материала также способствовала обучению студентов анализу архетипа «дом». Студенты, опираясь на свои ассоциации, рисовали различные схемы и таблицы, отражающие их представления об архетипе «дом» в романе «Зуб мамонта».

Для закрепления результатов анализа романа «Зуб мамонта» мы разработали опорные тезисы, суммирующие содержание аналитического разбора этого произведения:

1. Художественный мир романа Н. Веревокина – это мир «наизнанку», инверсированный универсум с явно выраженной внутренней диалектикой, благодаря которой полярные феномены «стягиваются» в сложное единство противоречий.

2. Дом обретается героями романа «Зуб мамонта» в ситуации отчаянного бездомья; жизнь развивается от деградации к духовному возрождению.

3. «Перевернутым», то есть инверсированным значением в романе Н. Веревокина обладает каждый из значимых художественных символов культуры (символ березы, мамонта, мифологема Атлантиды).

4. Домом Бытия в процессе экзистенциального поиска героя становится Душа – это единственное пространство, в котором возможно сохранение общечеловеческих ценностных констант. В этом заключается авторская художественно-смысловая концепция архетипа «дом».

В ходе анализа мы формировали у студентов общие представления о творчестве Н. Веревокина в сопоставлении с творчеством И.Шухова и Г. Бельгера. Студентам было предложено подготовить сообщения на следующие темы:

1) Воссоздание архетипа дом в произведениях И.Шухова-реалиста.

2) Своеобразие архетипа дома в реалистических романах Г. Бельгера.

3) Специфика архетипа дома в постмодернистском романе Н. Веревокина «Зуб мамонта».

Обсуждение. Мы ориентировали студентов при раскрытии тем указанных сообщений учитывать реалистический характер произведений Шухова и Бельгера, своеобразие постмодернистской поэтики романа Веревокина «Зуб

мамонта». Студенты связали архетип дома с творческим методом писателей. Этот этап работы над романом «Зуб мамонта» способствует формированию у студентов нового взгляда на современную русскую литературу Казахстана.

Традиционная методика изучения произведений русской литературы нашей республики опирается на анализ содержания произведений, а вопросам художественной формы, к сожалению, не уделяется должного внимания. Это объясняется тем, что нет методических трудов, специально посвященных изучению такой важной категории художественной формы, как архетип «дом» в русской казахстанской литературе. Наша статья – это первый опыт методического анализа архетипического мышления Н. Веревокина в вузовской аудитории.

Заключение

Предложенная и апробированная в данном исследовании система анализа архетипа дома в романе Веревокина «Зуб мамонта» может стать основой для комплексного изучения всей современной русской прозы казахстанской литературы в свете заявленной темы.

Методика обучения студентов анализу архетипа, предложенная в настоящей статье, может быть использована для разработки новых методических приемов развития филологического мышления студентов на материале современной русской литературы Казахстана.

Кроме того, анализ романа Веревокина приводит студентов к важному философскому выводу: необходимы усилия общества для сохранения экологического благополучия не только родных мест, всей Родины, но и экологии души каждого человека. Таким образом, этот роман способствует развитию казахстанского патриотизма у студентов. В самом произведении содержится призыв к постоянному духовному самоусовершенствованию, что особенно ценно для процесса нравственного воспитания студентов средствами художественной литературы.

Мы разработали методические приемы анализа архетипа «дом» не только в прозе Веревокина, но и в прозе Шухова и Бельгера [2]. Изучение архетипа «дом» в контексте поэтики русскоязычной прозы Казахстана способствовало дальнейшему литературному развитию студентов, так как у них были сформированы глубокие представления о различных аспектах мастерства И. Шухова, Г. Бельгера и Н. Веревокина. Развитие у студентов представлений

об архетипе как универсальной категории способствовало развитию у них интереса к философии, культурологии, психологии, литературоведению и лингвистике.

Методическая система анализа архетипа дома в вузе построена на применении различных эффективных приемов интерактивного, эвристического обучения и средств формирования критического мышления, в сумме своей способствующих становлению студентов как полноправных субъектов познавательного процесса, что необходимо для их успешной профессиональной деятельности в качестве учителей русского языка и литературы. В процессе обучения были использованы элементы развивающего обучения, способствующие продуктивному взаимодействию педагога и студентов. В процессе обучения доказали также свою эффективность различные приемы технологии коллективного

обучения: групповая дискуссия, работа в парах и группах и др. Для успешного формирования у студентов представлений об архетипе дома и умений его анализа были использованы такие методы, как структурно-типологический анализ текста, метод литературоведческой реконструкции архетипа, герменевтический комментарий, метод лингвокультурологического комментария, репродуктивный, интерактивный, эвристический методы обучения.

Была доказана обучающая эффективность следующих филолого-методических приемов: вертикализация контекста, составление культурологического портрета этносов, анализ семантического ядра произведений, seo-анализ, изучение теоретико-литературных понятий, группирующихся вокруг категории архетипа дома, техника медленного чтения, опора на ассоциации студентов, метод этнического лингвопортретирования.

Литература

- 1 Каиржанов А.К. Млечный путь Евразии. – Астана: ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, 2004. – 279 с.
- 2 Демченко А.С. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ АНАЛИЗА АРХЕТИПА «ДОМ» В РОМАНАХ Г. БЕЛЬГЕРА // Вестник КазНУ. Серия «Педагогические науки». – 2018. – №3 (56). – С. 86-93.
- 3 Рубинштейн С.Л. Деятельность//В кн.: Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: в 2 т. – М.: Педагогика, 1989. – Т.2. – С. 40 – 93.
- 4 Психологические проблемы формирования научного мировоззрения школьников/ ред. Н.А. Менчинская. – М.: Просвещение, 1968. – 240 с.
- 5 Самарин Ю.А. Очерки психологии ума. – М.: АПН РСФСР, 1963. – 382 с.
- 6 Выготский Л.С. Психология развития ребенка. – М.: Смысл, Эксмо, 2004. – 512 с.
- 7 Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. – М.: Педагогика, 1986. – 240 с.
- 8 Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения в 2 т. – М.: Педагогика, 1983. – Т.1. – 392 с.
- 9 Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды. – М.: Педагогика, 1989. 560 с.
- 10 Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. – Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского педагогического университета, 2000. – 352с.
- 11 Сериков В.В. Личностный подход в образовании: Концепция и технология. – Волгоград: Перемена. 1994. – 152с.
- 12 Якиманская И.С. Основы личностно ориентированного образования. – 2-е изд. (эл.). – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний., 2013. – 222 с.
- 13 Буслев Ф.И. Преподавание отечественного языка. – М.: Просвещение, 1992. – 512 с.
- 14 Голубков В.В. Художественное мастерство И. С. Тургенева. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1955. – 176 с.
- 15 Доманский В.А. Литература и культура: культурологический подход к изучению словесности в школе. – М.: Флинта; Наука, 2002. – 368 с.
- 16 Савельева В. Рассказы в современной прозе Казахстана: критика и актуализация жанра // Нева. – 2015. – №12. <http://magazines.russ.ru/neva/2015/12/21s.html>
- 17 Веревокин, Н. Зуб мамонта. Летопись мертвого города // Режим доступа: <https://www.rulit.me/books/zub-mamonta-letopis-mertvogo-goroda-maxima-library-read-295649-1.html> Дата доступа: 03.01.2018

References

- 1 Kairzhanov, A.K. (2004). Mlechnyy put' Yevrazii [Milky Way Eurasia]. Astana: Izd. Gumilyov ENU. 279. (In Russian)
- 2 Demchenko, A.S. (2018). Metodicheskiye priemy analiza arkhetaipa «Dom» v romanakh G. BEL'GERA [Methodical Techniques for Analyzing the Archetype of «House» in the Novels of G. Belger]. Journal of Educational Sciences, [S.l.], v. 56, n. 3, p. 86-93, nov. 2018 (In Russian)

- 3 Rubinstein, S.L. (1989). Deyatel'nost' [Activity]. In S.L. Rubinstein, Osnovy obshchey psikhologii [Fundamentals of general psychology] (Vols 1-2). Moscow, Pedagogy, Vol. 2, 40 – 93. (In Russian)
- 4 Menchinskaya, O. (Ed.). (1968). Psikhologicheskiye problemy formirovaniya nauchnogo mirovozzreniya shkol'nikov [Psychological problems of the formation of the scientific worldview of students]. Moscow, Enlightenment, 240. (In Russian)
- 5 Samarin, Yu.A. (1963). Ocherki psikhologii uma [Essays on the psychology of the mind]. Moscow, APN RSFSR, 382.
- 6 Vygotsky, L.S. (2004). Psikhologiya razvitiya rebenka [Psychology of child development]. Moscow, Smysl, Eksmo, 512. (In Russian)
- 7 Davydov, V.V. (1986). Problemy razvivayushchego obucheniya [Problems of developmental education]. Moscow, Pedagogy, 240. (In Russian)
- 8 Leontiev, A.N. (1983). Izbrannyye psikhologicheskiye proizvedeniya [Selected psychological works (Vols 1-2)]. Moscow, Pedagogy, V. 1. 392. (In Russian)
- 9 Elkonin, D. B. (1989). Izbrannyye psikhologicheskiye trudy [Selected psychological works. Moscow, Pedagogy, 560. (In Russian)
- 10 Bondarevskaya, E.V. (2000). Teoriya i praktika lichnostno-oriyentirovannogo obrazovaniya [Theory and practice of student-centered education]. Rostov-on-Don: Publishing House of the Rostov Pedagogical University, 352.
- 11 Serikov, V.V. (1994). Lichnostnyy podkhod v obrazovanii: Kontseptsiya i tekhnologiya [Personal approach in education: Concept and technology]. Volgograd: Change. 152.
- 12 Yakimanskaya, I.S. (2013). Osnovy lichnostno oriyentirovannogo obrazovaniya [Basics of personality-oriented education]. 2nd ed. Moscow, BINOM. Laboratory of knowledge, 222.
- 13 Buslaev, F.I. (1992). Prepodavaniye otechestvennogo yazyka [Teaching domestic language]. Moscow, Enlightenment, 512.
- 14 Golubkov, V.V. (1955). Khudozhestvennoye masterstvo I. S. Turgeneva [Artistic mastery of I. S. Turgenev]. Moscow, State Teaching and Pedagogical Publishing House of the Ministry of Education of the RSFSR, 176.
- 15 Domansky, V.A. (2002). Literatura i kul'tura: kul'turologicheskiy podkhod k izucheniyu slovesnosti v shkole [Literature and culture: a cultural approach to the study of literature in school]. Moscow, Flint; Science, 368.
- 16 Savelieva, V. (2015). Rasskazy v sovremennoy proze Kazakhstana: kritika i aktualizatsiya zhanra [Stories in modern prose of Kazakhstan: criticism and actualization of the genre]. Neva. V.12. Retrieved from <http://magazines.russ.ru/neva/2015/12/21s.html>
- 17 Verevochkin, N. (2018). Zub mamonta. Letopis' mertvogo goroda [Mammoth Tooth. Chronicle of the Dead City] Retrieved from <https://www.rulit.me/books/zub-mamonta-letopis-mertvogo-goroda-maxima-library-read-295649-1.html>