

Ибраева А.М.

ТЕОРИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССОВ МОДЕРНИЗАЦИИ И ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В современном понимании теория модернизации возникла после Второй мировой войны и неразрывно связана с возникновением проблем межкультурной коммуникации.

США тогда были заняты созданием концепции, которая помогла бы им правильно организовать передел лежащего в руинах мира в свою пользу, и теория модернизации не была чем-то теоретическим и абстрактным. Она была весьма практичным руководством к действию для таких институтов как МВФ и Всемирный банк. А поскольку теория формировалась в эпоху распада колониальной системы, ей пришлось решать проблемы постколониального независимого развития новых стран. В то же время теория модернизации стала определенным видом идеологии, обосновывающей лидерство США в так называемом свободном мире. До тех пор лидерство описывалось в терминах Британской империи, то есть колониального мира. Теория модернизации была создана для описания взаимоотношений независимых государств, а потому была полной противоположностью колониальной теории. Как мы видим, принятие в 1946 г в США Акта о службе за границей и создание Института службы за границей, давших толчок к возникновению теории межкультурной коммуникации [6] и теория модернизации были компонентами концепции (или стратегии) США по организации послевоенного «биполярного» мира

В основе этой теории лежит взгляд на мир как на ряд стран, стоящих на разных уровнях развития. Примерно, как и в рамках теории эволюции Дарвина, предполагается, что в каждый конкретный

момент некоторые страны находятся в исторически более продвинутой фазе развития, чем другие. Это положение порождает иллюзию, что все проблемы менее развитых стран вызваны тем, что она просто находится на более ранней стадии развития. Теория модернизации объявляет Западную Европу и США носителями идеи модернизма, рассматривая их как доминирующую версию будущего для остальных и дает рекомендации, как другие страны могут последовать по этому пути. Теория модернизации — это попытка ответить на вопрос, как совершить психологические, культурные, политические, социологические, институциональные и экономические изменения, чтобы поставить на путь развития эти менее развитые страны.

В начале девяностых годов, после окончания холодной войны, теория модернизации пережила вторую волну подъема, которая совпала с периодом резкого возрастания интереса к процессам межкультурной коммуникации. Сторонники теории модернизации стали говорить, что сама холодная война и сопутствующие ей процессы были всего лишь исключением из правил. У новой волны модернизации появился новый словарь, в котором одним из основных понятий стала глобализация. Конечно, и во время холодной войны мир постепенно «глобализовался», однако ее окончание положило начало целому ряду очень оптимистичных сценариев развития, основанных именно на процессе глобализации.

Одним из таких сценариев стала уверенность в стремлении и способности стран СНГ пойти по пути демократизации и рыночной экономики. Считалось, что

достаточно лишь провести короткую шоковую терапию, а также убедить ее выполнить все рекомендации и они автоматически вступят на дорогу независимого развития, как оно понимается теорией модернизации.

Было также очень много оптимистичных ожиданий и в отношении развития демократии в африканских странах. Считалось, что мир станет значительно более связанным и цельным. Считалось, что произойдет большой прогресс в области соблюдения прав человека, чему должно способствовать создание международного суда.

Но теоретики глобализации не учли два серьезных фактора. Во-первых, огромное экономическое неравенство в мире. Во-вторых, оказалось, что общий рост глобальной экономики совершенно не затронет множество людей, чья жизнь останется на прежнем крайне низком уровне. Идеологии глобализации не могли даже предположить, что ответом на глобализацию может быть резкий рост религиозных движений — подъем исламского и христианского фундаментализма. Им не приходило в голову, что реакцией на глобализацию может быть подъем национализма. Один из конкретных просчетов идеологов глобализации — весьма характерное для теории модернизации предположение, что дальнейшее развитие стран СНГ будет непременно секулярным, либеральным и открытым для международного сообщества. Они были крайне удивлены, обнаружив вскоре, что там происходит волна возврата к религии, что здесь силен национализм, а либерализм как раз не очень.

Теперь эти идеологи глобализации — особенно это проявилось после терактов 11 сентября — заняты обдумыванием всех тех «побочных явлений» вроде «столкновения цивилизаций», которые вызывает глобализация. Теперь им приходит в голову, что, возможно, модернизация как практическая теория развития подходит не всем народам, а только

некоторым, например Северной Америке. Появились версии о том, что, возможно, далеко не все народы способны к тому, чтобы развиться до уровня современного государства, поскольку не у всех есть те элементы, на которых эта модернизация может базироваться, — так, например, считает тот же С. Хантингтон.

Появилась, однако, и другая — неолиберальная — точка зрения. Возможно, на самом деле нет этого единого пути модернизации для всех, а есть множество видов современного общества (*multiple modernity*). Возможно, существует множество типов современности (*modernity*) — российская современность, исламская современность, китайская современность. Отчасти это совершенно здравая мысль, но у такого понимания есть одна опасность — утрачивается само понимание, что же значит быть современным государством. Это напоминает китайский слоган про то, что у них есть особая китайская версия капитализма и особая китайская версия демократии. Возможно, это и так. Вот только до какой степени все это остается собственно капитализмом и демократией?

В различных государственных моделях современности все труднее найти общие черты. Может быть, такой общей составляющей является использование электронной почты, Интернета и вообще современных технологий? Тогда получается, что современным можно считать государство с любой политической системой, любой религиозной ориентацией и любым уровнем социальной интеграции в обществе, но использующее и развивающее современные технологии? Это вопрос, на который ученые еще не нашли ответа.

Теория глобализации говорит лишь о необходимости глобальных изменений, в ходе которых все становятся связанными со всеми. Появляется интегрированная общемировая система. Но между глобализацией и модернизацией есть и более глубокие расхождения.

Например, глобализационный анализ не содержит в себе теории социальной интеграции. То есть в таком важном пункте он оказывается слабее, чем модернизационный подход. Теоретики модернизации, по крайней мере, задумывались над тем, как организовать институты, которые необходимы стране для развития системы образования, здравоохранения, госуправления, юриспруденции и так далее. Глобализация оставляет все эти вопросы за скобками. Неудивительно, что всплеск националистических движений и угроза фундаментализма оказались для идеологов глобализации сюрпризом [1] и вновь заставила обратиться за объяснениями к теории межкультурной коммуникации.

Заметим, в теории глобализации, в частности, обосновывается положение о том, что все страны можно разделить на несколько групп, каждая из которых как бы движется в своем экономическом и социальном развитии по разным «орбитам». (Был зафиксирован только один случай перехода страны в процессе своего развития с одной «орбиты» на другую - это Япония). Более ни одна страна не перешла из первой группы во вторую, а тем более в третью; разрыв между первой и второй группой постоянно увеличивается.¹

Первая группа – это развитые страны Запада. Такие страны, как Казахстан и Россия устойчиво находятся во второй группе. Их постоянное и непреодолимое отставание от Франции и Германии составляет примерно 50 лет. Еще больший разрыв (100 лет и более) существует между странами первой и третьей группы. Теория глобализации интерпретирует этот разрыв как непреодолимый, примерно такой, как между различными видами животного мира в теории Дарвина.

Попытка объяснить это жителям стран «третьего мира», естественным образом, встретила агрессивное непонимание и неприятие. А Вы согласились бы считать свою нацию и свое общество «вторым сортом»? Или третьим? Без перспектив изменения этой ситуации в течение ближайших 50-100 лет?

По нашему убеждению, именно неприятие этих идей и легло в основу современных проблем межкультурной коммуникации. Очевидно, что такие и подобные им идеи и научные концепции встречают активно неприятие у населения стран «второй и третьей групп» и являются причиной устойчивого коммуникационного барьера между ними и осуществляющими свою цивилизаторную миссию странами «первой группы».

Нельзя, в связи с этим, не вспомнить и о том, что многие авторы сходились в негативной оценке «достижений» западной культуры и демократии, которые «за небольшим исключением, оказались направленными на пресыщение и увеселение сытого мещанства или же на улучшение техники человекоистребления» [3] еще в начале двадцатого века. «Превращение корысти и эгоизма в моральный принцип коррумпирует политику... рыночные силы, если им предоставить полную власть, даже в чисто экономических и финансовых вопросах, вызывают хаос и в конечном итоге могут привести к падению мировой системы капитализма... Беспринципные люди оказываются в выигрыше. Таков один из наиболее тревожных аспектов мировой капиталистической системы... Нам уже стало трудно решать, что есть добро и зло... Коррупция существовала всегда, но в прошлом люди ее стыдились и как-то пытались ее скрыть. Но теперь, когда мотив прибыли возведен в ранг морального принципа, политики в ряде стран стыдятся, если не воспользуются преимуществами своего положения...» [4].

¹За развитие этих идей Д. Норт в 1993 года получил нобелевскую премию по экономике. Подробнее см. [2]

Эти две цитаты воспринимаются как единый текст, несмотря на то, что их авторы – русский философ начала двадцатого века Г.Д.Гребенщиков и известный биржевой игрок и общественный деятель наших дней Дж. Сорос. И этот текст мы можем продолжить словами Н.Бердяева: «Индивидуализм, атомизация общества, безудержная похоть жизни, неограниченный рост народонаселения и неограниченный рост потребностей, упадок веры, ослабление духовной жизни — все это привело к созданию индустриально-капиталистической системы, которая изменила весь характер человеческой жизни, весь стиль ее, оторвав жизнь человеческую от ритма природы [5, с. 17]. ... Вся капиталистическая система хозяйства есть детище пожирающей и истребляющей похоти. В этой системе нарушается истинное иерархическое соподчинение материального духовному. Экономизм нашей исторической эпохи и есть нарушение истинного иерархизма человеческого общества, утеря духовного центра» [5, с. 18].

Как мы видим, неприятие системы ценностей западного мира имеет давнюю, прочную и хорошо аргументированную позицию. Почему Западную Европу и США следует считать доминирующей версией развития и примером для подражания остальными странами, если они даже не в состоянии решить собственные демографические проблемы. Ведь без притока иноязычной и инокультурной рабочей силы извне они существовать уже не могут – рождаемость коренного населения ниже уровня простого воспроизводства.

Западные идеологи пытаются к *своей выгоде* представить дело так, что глобализация — это не просто единственно правильный путь развития мира, а объективная данность того же порядка, что и дарвиновская теория эволюции. На самом же деле идея глобализации в ее нынешнем виде — всего лишь одна из версий чисто

теоретического построения на тему развития государств, которую пытаются использовать как руководство к действию. *Именно неприятие идей глобализации, и – более широко – системы западных ценностей – вот истинная причина затруднений в «межкультурном общении», которые испытывали и продолжают в наши дни испытывать проводники политики глобализации во всем мире. И поэтому они выступают заказчиками целого ряда научных исследований в области межкультурной коммуникации, цель которых, по сути, замаскировать экспансионистские планы цивилизаторной миссии, объяснив социально-экономические противоречия особенностями культуры.* Заказной характер этого весьма обширного «раздела» теории межкультурной коммуникации легко выявляется при внимательном их прочтении.

Таким образом, подводя итог, мы можем сформулировать следующий вывод:

- *положение о релятивизме интерпретации и оценки уникальных духовных ценностей, приоритетов, моделей поведения, составляющих содержание любой культуры, концептуально несовместимы с концепцией возведения мотива прибыли в ранг морального принципа и с отождествлением «информации» с «коммуникацией» (а не со «знанием»); [6] именно поэтому*
- *попытки увязать базисные положения основоположников теории межкультурной коммуникации с несостоятельными прогнозами теоретиков информационного общества и некоторыми положениями теорий модернизации и глобализации, опровергнутыми практикой мирового развития, не могли быть успешными и стали причиной вывода, сделанного некоторыми учеными, о фактическом*

отсутствии непротиворечивой
общей теории [7]

Считая справедливым утверждение об отсутствии непротиворечивой общей теории, разработку прикладной педагогической теории межкультурной коммуникации нам приходится начинать с

реконструирования научных основ теории, «разбросанных» по различным областям знания: теории коммуникации, социальной психологии, языкознанию и некоторым разделам философии

1. Власова О. Теория развитого капитализма. Интервью с президентом американского Social Science Research Council Крейгом Калхуном. // Эксперт №7(501) 20 февраля 2006
2. Лауреат Нобелевской премии по экономике 1993 г. Douglass C. North <http://nobelprize.org/economics/laureates/1993/index.html>
3. Гребенщиков Г.Д. Сибирь как страна великого будущего. ГМИЛИКА, ОФ 16408/7 // Цит по: Леонов В.Н. Культурологическая концепция Г.Д. Гребенщикова: диссертация на соискание уч. степени кандид. философ. наук.- Барнаул: Алтайский Гос. универ, 2003.- с.35-36
4. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма.- М.: ИНФРА-М., 1999. -с. 82
5. Бердяев Н. Новое Средневековье (Размышления о судьбе России и Европы) – М.: ФЕНИКС-ХДС-пресс, 1991 – с.17
6. О причинах системного несовершенства теории межкультурной коммуникации (автоссылка)
7. Донец П. Н. Теория межкультурной коммуникации: специфика культурных смыслов и языковых форм Автореферат дисс. ... доктора филологических наук. Волгоград — 2004 -41 с – с.5

Бұл мақалада глобализация және модернизация процесстері жұру барысында мәдени аралық байланыс теориясы қарастырылған.

The article is about theory of Intercultural Communication in the context of modernization and globalization.