

Д.В. Лазаренко, О.С. Киселева

Северо-Казакштанский государственный университет им. М. Козыбаева,
Казакштан, г. Петропавловск
e-mail: mitya1981-07@inbox.ru, ljelja_28@mail.ru

К ВОПРОСУ ВЫЯВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЕМ ОПОРНО-ДВИГАТЕЛЬНОГО АППАРАТА В ИНКЛЮЗИВНОМ ОБРАЗОВАНИИ

В статье представлены результаты эксперимента по выявлению организационно-педагогических условий процесса обучения детей с нарушением опорно-двигательного аппарата в инклюзивном образовании. Проведенное исследование обусловлено актуальностью развития инклюзивного образования в Республике Казакштан, что подтверждено рядом проводимых исследований отечественных и зарубежных авторов. Автором статьи подробно описана последовательность применения методов исследования, которые включают в себя анкетирование учителей, воспитателей и родителей учащихся школы, наблюдение учебно-воспитательного процесса, статистический анализ успеваемости детей с нарушением опорно-двигательного аппарата, а также определение уровня развития познавательных функций данной категории детей с помощью диагностических методик, соответствующих возрастным особенностям. На основании полученных результатов в заключении делается вывод об актуальности продолжения исследования и подтверждении гипотетических предположений, которые заключаются в необходимости реализации психолого-педагогического сопровождения на основе комплексной диагностики, индивидуальной программы сопровождения и системы коррекционно-развивающих занятий со специалистами; оказании научно-методической помощи педагогам и психолого-педагогической поддержки родителям; в необходимости формирования инклюзивной культуры у всех участников образовательного процесса. Представленные результаты позволяют получить ориентиры в предстоящих способах совершенствования организационно-педагогических условий в процессе внедрения инклюзивного образования в казакштанской общеобразовательной школе.

Ключевые слова: дети с нарушением опорно-двигательного аппарата, инклюзивное образование, организационно-педагогические условия.

D.V. Lazarenko, O.S. Kiseleva

North Kazakhstan State University named after M. Kozybaev, Kazakhstan, Petropavlovsk,
e-mail: mitya1981-07@inbox.ru, ljelja_28@mail.ru

To the Question of Identification of Organizational-Pedagogical Conditions of the Process of Teaching Children with Violation of the Motor-Vehicle Apparatus in Inclusive Education

The article presents the results of the ascertaining stage of the experiment to identify the organizational and pedagogical conditions of the process of teaching children with impaired musculoskeletal system in inclusive education. The study is due to the relevance of the development of inclusive education in the Republic of Kazakhstan, which is confirmed by a number of ongoing studies of domestic and foreign authors. The sequence of application of research methods is described in detail, which includes a survey of teachers, educators and parents of school students, observation of the educational process, a statistical analysis of the performance of children with impaired musculoskeletal system, as well as determining the level of development of cognitive functions of this category of children using diagnostic techniques appropriate to age characteristics. Based on the results obtained, the conclusion is drawn about the relevance of the study and the confirmation of hypothetical assumptions, which are the need for the implementation of psychological and pedagogical support on the basis of comprehensive diagnostics, an individual support program and a system of correctional and developmental exercises with specialists; the provision of scientific and methodological assistance to teachers and psychological and pedagogical support to parents; the need for the formation of an inclusive culture for all participants in the educational process. The presented results provide guidance in the upcoming

ways to improve the organizational and pedagogical conditions in the process of introducing inclusive education in the Kazakhstan secondary school.

Key words: children with musculoskeletal disorders, inclusive education, organizational and pedagogical conditions.

Д.В. Лазаренко, О.С. Киселева

М. Қозыбаев атындағы Солтүстік Қазақстан мемлекеттік университеті, Қазақстан, Петропавл қ.,
e-mail: mitya1981-07@inbox.ru, ljelja_28@mail.ru

Инклюзивті білім беруде тірек-қимыл аппараты бұзылған балаларды оқыту процесінің ұйымдастырушылық-педагогикалық жағдайларын анықтау

Мақалада инклюзивті білім беруде тірек-қимыл аппараты бұзылған балаларды оқыту процесінің ұйымдастырушылық-педагогикалық жағдайларын анықтау үшін экспериментті анықтау кезеңінің нәтижелері келтірілген. Зерттеу Қазақстан Республикасындағы инклюзивті білім беруді дамытудың өзектілігіне байланысты, оны отандық және шетелдік авторлардың жүргізіп жатқан зерттеулері растайды. Зерттеу әдістерін қолдану дәйектілігі егжей-тегжейлі сипатталған, онда мұғалімдердің, тәрбиешілердің және мектеп оқушыларының ата-аналарының сауалнамасы, оқу-тәрбие процесін бақылау, тірек-қимыл аппараты бұзылған балалардың жұмысына статистикалық талдау, сонымен қатар диагностикалық әдісті қолданатын балалардың осы категориясының танымдық функциясының даму деңгейін анықтау жас ерекшеліктеріне сәйкес келетін. Нәтижелер негізінде кешенді диагностика, жеке қолдау бағдарламасы және мамандармен түзету-дамытушылық жаттығулар жүйесі негізінде психологиялық-педагогикалық қолдауды жүзеге асыру қажеттілігі болып табылатын зерттеудің өзектілігі және гипотетикалық болжамдарды растау туралы қорытынды жасалады; мұғалімдерге ғылыми-әдістемелік көмек көрсету және ата-аналарға психологиялық-педагогикалық қолдау көрсету; білім беру процесінің барлық қатысушылары үшін инклюзивті мәдениетті қалыптастыру қажеттілігі туындайды. Ұсынылған нәтижелер инклюзивті білім беруді қазақстандық орта мектепке енгізу процесінде ұйымдастырушылық-педагогикалық жағдайды жақсартудың келешектегі жолдарын ұсынады.

Түйін сөздер: тірек-қимыл аппараты бұзылған балалар, инклюзивті білім беру, ұйымдастырушылық-педагогикалық жағдайлар.

Введение

Одним из путей решения проблем интеграции детей с нарушением опорно-двигательного аппарата (далее дети с нарушением ОДА) в общеобразовательную школу является реализация инклюзивного образования. Организация специальных условий обучения детей с нарушением ОДА является в настоящее время актуальной проблемой, так как имеется тенденция увеличения числа детей данной категории в общеобразовательных организациях как за счет увеличения количества родившихся с признаками внутриутробного поражения центральной нервной системы, так и за счет включения в образовательное пространство детей с различными двигательными нарушениями, которые ранее находились на надомном обучении из-за отсутствия условий для их обучения в образовательных организациях.

Цель статьи

Для данной категории детей необходимы особые условия для успешного обучения в условиях инклюзивного образования. Следова-

тельно, целью нашего исследования послужило выявление уровня реализации организационно-педагогических условий процесса обучения детей с нарушением ОДА в инклюзивном образовании. Материалы статьи позволяют расширить представления в данной области исследования.

Литературный обзор

В обоснование необходимости организации инклюзивного образования и включения ребенка с нарушением опорно-двигательного аппарата в общеобразовательный процесс большой вклад внесли Е.Ф. Архипова, З.М. Бритаева и др. (Архипова, 2016, Бритаева, 2013). В их научных трудах большое внимание уделено вопросам психолого-медико-педагогического сопровождения, подчеркивается необходимость дифференциации категорий детей с двигательными нарушениями для определения индивидуального образовательного маршрута.

Однако в настоящее время в области школьного обучения детей с двигательной патологией по-прежнему имеется крайне мало научных исследований. Большинство работ о детях с НОДА посвящено раннему и дошкольному возрасту, они отражены в исследованиях Архиповой Е.Ф.,

Приходько О.Г., Симоновой Т.Н., Кузнецовой Г.В., Кротковой А.В., и др.

Современные работы по коррекционной педагогике, посвященные исследованию педагогического процесса в общеобразовательной школе во время обучения детей с НОДА, почти отсутствуют. Последние исследования по этой тематике относятся к началу 2000-х годов и отражают особенности организации педагогического процесса в специальных школах для детей с ДЦП и другими нарушениями опорно-двигательного аппарата (Журавлева Т.М., 2005).

Несмотря на интерес педагогов, психологов, социологов, казахстанских исследователей, таких как А.К. Ерсариной, З.А. Мовкебаевой, И.А. Оралкановой и др., к вопросам организации инклюзивного образования, этот аспект остается недостаточно изученным, о чем свидетельствует малочисленность фундаментальных работ и фрагментарность его практического осуществления в современном Казахстане.

Казахстанские учёные И.Г. Елисеева, Р.А. Сулейменова и другие в своих трудах указывают на необходимость организации особой образовательной среды для получения образования обучающимися с нарушением опорно-двигательного аппарата наравне со здоровыми сверстниками (Елисеева И. Г., 2015, Сулейменова Р. А., 2015).

Методология и методы исследования

На первом этапе исследования был проведен констатирующий эксперимент, в ходе которого установлен начальный уровень сформированности организационно-педагогических условий процесса обучения детей с нарушением ОДА в инклюзивном образовании. На важность констатирующих полноценных исследований указывают многие педагоги и психологи, поскольку достоверность полученных в ходе работы результатов в значительной степени зависит от исходных координат и параметров исследуемого явления (Беспалько В.П., 1989, Зотов А.Ф., 1973).

Базой исследования была выбрана КГУ «Средняя школа № 13» г.Петропавловска Северо-Казахстанской области. Констатирующий этап эксперимента проводился в течение 1-2 четвертей 2019-2020 учебного года.

Для осуществления данного исследования были применены эмпирические методы наблюдения и опроса респондентов, проведенного при помощи метода анкетирования и выявления оценки отношения респондентов к изучаемой проблеме при помощи шкалы Лайкерта.

Использование данного метода позволило нам получить количественные оценки отношения респондентов, необходимые для анализа выраженности заинтересованности в исследуемом аспекте, измеренной по ранговой шкале (Волкова Н. В., 2016).

В ходе эксперимента с целью психолого-педагогического наблюдения и оценки реализации организационно-педагогических условий инклюзивного образования было организовано психолого-педагогическое наблюдение учебно-воспитательного процесса. Таким образом, мы посетили 12 уроков и 8 внеклассных воспитательных мероприятий.

В целях определения уровня академической успешности учащихся в рамках общеобразовательной и сокращенной учебной программы (в соответствии с рекомендациями ПМПК и решению школьного консилиума службы психолого-педагогического сопровождения) был проведен статистический анализ успеваемости учащихся с нарушением ОДА по учебным предметам, выраженный среднеарифметическим значением процента качества знаний.

Также с помощью диагностических методик, соответствующих возрастным особенностям детей, мы определили уровень развития познавательных функций у учащихся с нарушением ОДА.

Результаты и их обсуждение

На подготовительном этапе исследования была сформирована группа респондентов и разработан перечень вопросов для анкетирования. Выборку респондентов составили учителя КГУ «Средняя школа № 13», где обучаются учащиеся с нарушением ОДА в количестве 25 человек, родительская общественность в количестве 56 человек, а также воспитатели Петропавловского Центра реабилитации для детей-инвалидов с поражением опорно-двигательного аппарата управления социальной защиты акимата Северо-Казахстанской области в количестве 4 человек.

Следующим этапом стало проведение опроса респондентов в рамках разработанного перечня вопросов. В анкете респондентам предлагалось в ранговой шкале от 1 до 5 выразить свою позицию относительно следующих суждений:

В школе создана адаптивная образовательная среда, которая заключается не только в доступности архитектурной среды, но и в методическом и техническом обеспечении.

В настоящее время в школе сформировано толерантное отношение ко всем учащимся с особыми образовательными потребностями;

В учебном процессе школы успешно используется совокупность технических средств, специально разработанные дидактические материалы и ИКТ, учитывающие особые образовательные потребности учащихся.

Учебный процесс школы построен с учетом индивидуальных особенностей учащихся с особыми образовательными потребностями, включающими изменение организационных форм и методов обучения.

В процессе обучения применяются индивидуальные критерии к выполнению задания и оцениванию результатов учебной деятельности в соответствии с возможностями учеников.

Для успешной организации инклюзивного образования учащихся с особыми образовательными потребностями в школе организовано с психолого-педагогическое сопровождение специалистами службы сопровождения.

Для обеспечения передвижения, самообслуживания и ассистирования учащихся с особыми образовательными потребностями в процессе обучения в школе организована индивидуальная помощь ассистента / тьютора.

Обучение детей с особыми образовательными потребностями осуществляется параллельно с осуществлением реабилитационной деятельности.

Обработка результатов исследования проводилась в следующей последовательности:

1 этап анкетирования: проведение анкетирования и составление сводной таблицы с результатами.

При составлении сводной таблицы нами были собраны ответы всех педагогов, воспитателей и родителей, в которых отражены предпочтения респондентов в данном исследовании.

В таблице 1 представлены обобщенные результаты анкетирования.

Таблица 1 – Сводная таблица результатов анкетирования, констатирующего этапа эксперимента

Значение	Суждение 1	Суждение 2	Суждение 3	Суждение 4	Суждение 5	Суждение 6	Суждение 7	Суждение 8	Общий средний балл
Педагоги									
Средний балл	3	4,8	2,8	1,9	2,5	4,5	2,5	2,6	24,6
Воспитатели									
Средний балл	3,5	4,3	4	3,3	2,5	5	2,3	3,5	28,3
Родители									
Средний балл	3,8	4,6	3,4	3,6	3,4	4,6	3,5	3,5	30,4
Общий средний балл	3,4	4,6	3,4	2,9	2,8	4,7	2,8	3,2	27,8

2 этап анкетирования: качественный анализ полученных данных, формулирование выводов.

По результатам анкетирования полученные баллы суммировались по всем суждениям. Это дает возможность вычислить среднее арифметическое значение по каждому суждению, что позволяет дать характеристику позиций респондентов по исследуемой проблеме.

Отвечая на суждения 2 и 7, все респонденты оказались солидарны по данным позициям. Это

выразилось в достаточно высокой оценке сформированности толерантного отношения ко всем учащимся с ООП (среднее арифметическое значение 4,6), а также в оценке успешности организации психолого-педагогического сопровождения учеников с ООП (среднее арифметическое значение 4,7).

Однако стоит обратить внимание, что в табличных данных нет максимального балла ни по одному показателю.

Самые низкие значения были получены при анкетировании педагогов (24,6 баллов).

Результат анализов ответов на суждение № 4 показал, что педагоги обращают особое внимание на слабый учет индивидуальных особенностей учащихся с ООП, что заключается в недостаточном изменении организационных форм и методов обучения. Вместе с тем достаточно основная часть опрошенных воспитателей и родителей не уделяют данному вопросу особого внимания (3,3 и 3,6 баллов соответственно). Очевидно, что такое расхождение позиций может быть связано с их меньшей долей вовлеченности в организацию учебного процесса.

Одинаково низкое количество баллов было получено от педагогов и воспитателей при ответе на суждение 5 (2,5 балла). Это свидетельствует о слабом применении индивидуальных критериев к выполнению учебного задания и последующего оценивания результатов учебной деятельности без учета возможностей учеников.

Кроме того, согласно полученным результатам, по суждениям 3 и 1 (2,8 и 3 балла соответственно) педагоги обращают внимание на недостаточный уровень создания адаптивной образовательной среды, которая заключается в слабом методическом и техническом обеспечении, в нехватке специально разработанных дидактических материалов и ИКТ.

Примечателен тот факт, что педагоги видят существующие проблемы реализации инклюзивного образования, объективно оценивают свои ресурсы и дают правдивые ответы.

С позиции воспитателей наиболее острым остается вопрос ассистирования учащихся в образовательном процессе и оказания индивидуальной помощи учащимся с ООП тьютором (2,3 балла). Данный показатель был ожидаемым, т.к. в настоящее время на 24 обучающихся с нарушением ОДА со стороны Петропавловского Центра реабилитации для детей-инвалидов с поражением опорно-двигательного аппарата управления социальной защитой акимата Северо-Казахстанской области предоставлено только 2 воспитателя на день, что является крайне недостаточным для осуществления помощи в обеспечении передвижения, самообслуживания, а также оказания необходимого объема индивидуальной помощи в обучении. В школе же в штатном расписании нет должности тьютора.

Чтобы определить критерий значимости различий в ответах групп респондентов, первоначально нами было проведено исследование нормальности распределения с использованием критерия Колмогорова-Смирнова. Данные представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Эмпирические значения критерия Колмогорова-Смирнова

Названия шкал	Эмпирическое значение критерия	Уровень значимости
Суждение 1	0,285	0***
Суждение 2	0,449	0***
Суждение 3	0,238	0***
Суждение 4	0,206	0***
Суждение 5	0,259	0***
Суждение 6	0,417	0***
Суждение 7	0,261	0***
Суждение 8	0,275	0***
Общий балл	0,082	0,166

* - $p < 0,05$
 ** - $p < 0,01$
 *** - $p < 0,001$

По результатам таблицы 2 можно сделать вывод, что количество шкал с нормальным распределением меньше, чем количество шкал с ненормальным распределением, поэтому мы

использовали непараметрические методы и для сравнения групп между собой с помощью критерия U-Манна-Уитни. Данные представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Эмпирические значения критерия U-Манна-Уитни

Названия шкал	Среднее значение в группе «Педагоги и воспитатели»	Среднее значение в группе «Родители»	Эмпирическое значение критерия	Уровень значимости
Суждение 1	3,138	3,804	505,0	0,002**
Суждение 2	4,724	4,554	887,0	0,365
Суждение 3	3,000	3,393	611,5	0,046*
Суждение 4	2,655	3,571	396,0	0***
Суждение 5	2,517	3,429	353,0	0***
Суждение 6	4,586	4,625	781,5	0,729
Суждение 7	2,483	3,464	382,0	0***
Суждение 8	2,759	3,464	436,5	0***
Общий балл	25,828	30,214	242,5	0***

* - $p < 0,05$
 ** - $p < 0,01$
 *** - $p < 0,001$

Таким образом, на основании полученных данных мы можем сделать статистический вывод о наличии различий между двумя группами респондентов «Педагоги и воспитатели» и «Родители».

Следовательно, результаты анкетирования указывают на существование разных позиций в видении вопросов двух групп респондентов, что свидетельствует о недостаточной разработанности и реализации организационно-педагогических условий процесса обучения детей с нарушением ОДА в инклюзивном образовании, таким образом, подтверждая актуальность нашего исследования.

Для количественной оценки посещенных с целью психолого-педагогического наблюдения мероприятий, мы использовали балльную систему оценивания каждого из разработанных показателей от 1 до 5 баллов.

Проанализировав посещенные уроки на основании ведения протоколов наблюдений, можно сделать вывод, что содержание уроков соответствует требованиям образовательной программы, ориентированной на ГОСО РК (60 баллов из 60 возможных). Учебный материал правильно освещается с научной точки зрения, используется специализированная научная терминология в соответствии с возрастом учащихся (60 баллов). На уроках прослеживается четкий

алгоритм действий (54 балла), связь нового и ранее изученного учебного материала, наличие межпредметных связей, развитие критического мышления и функциональной грамотности (53 балла). Степень достижения ожидаемого результата имеет выраженность в 50 баллов.

Для эффективности проведения уроков педагоги используют различные технологии: игровые (в начальных классах), ассоциативные технологии, технология проектов, активное обучение, развитие критического мышления. Тем не менее, еще наблюдается низкое использование здоровьесберегающих, личностно-ориентированных, технологии дифференциации и индивидуализации обучения, а также информационно-коммуникативных технологий, что связано с недостаточным оснащением материально-технической базы школы современным оборудованием (41 балл).

Некоторые педагоги проводят урок в нетрадиционной форме, в том числе урок-театрализация, урок-исследование, сообщение в социальных сетях, путешествие по фильму, мозговой штурм (47 баллов).

На разных этапах урока используются различные методы обучения: метод кинематографа, метод демонстрации, практическая самостоятельная работа, создание проблемных ситуаций и т.д. Учителя использует приемы

мотивации на результат и на деятельность учащихся (54 балла).

Согласно обновленному содержанию образования, педагоги школы успешно реализуют формативное и критериальное оценивание, основываясь на разработанных дескрипторах. Однако доля заданий репродуктивного характера пока еще больше доли заданий поискового характера (47 баллов).

Для решения обучающих задач и поддержания заинтересованности учеников, на всех уроках используется наглядный и демонстративный материал (57 баллов). Тем не менее, на некоторых уроках в начальных классах наблюдалось избыточное количество наглядного материала, что способствовало снижению активного уровня внимания учащихся.

Стоит отметить наличие оптимального объема домашнего задания и доступности его инструктажа (55 и 57 баллов соответственно). Но еще отмечается недостаточная дифференциация и предоставление выбора заданий (44 балла).

Самый низкий балл из всех показателей зафиксирован в графе «Помощь воспитателя / тьютора на уроке, в процессе подготовки к уроку» (26 баллов). Это объясняется отсутствием индивидуальных тьюторов и наличием только одного воспитателя на смену, который может оказать помощь лишь в подготовке к уроку.

В процессе реализации инклюзивного образования обращают внимание низкие баллы по следующим показателям: «Реализация дифференцированного обучения. Наличие заданий разного уровня сложности», «Учет учителем уровней актуального развития учащихся и зоны их ближайшего развития» (по 44 балла каждый). Это также отражается на недостаточно дифференцированной системе оценивания с учетом индивидуальных особенностей учащихся с нарушением ОДА.

Проведение динамических пауз, соблюдение ортопедического режима, наблюдение за посадкой учащихся с нарушением ОДА осуществляется только на начальных этапах обучения в школе (42 балла и 39 баллов соответственно). Здоровьесберегающие технологии чаще используются в среде младших школьников, такие как кинезиологические упражнения, проведение физминуток и динамических пауз, пальчиковая и зрительная гимнастика, однако учителями среднего и старшего звена этому не уделяется внимание.

Анализируя посещенные внеклассные воспитательные мероприятия, можно заметить, что самые высокие баллы получены в следующих

показателях: «Социальная и педагогическая значимость мероприятия» – 38 баллов, «Культура речи, мимика и жесты педагога», «Выразительность, эмоциональность и доходчивость выступлений педагога», «Достижение цели, уровень решения поставленных задач» – по 36 баллов каждый, «Оформление помещения к проведению мероприятия» – 35 баллов.

В целом, все мероприятия соответствуют основным направлениям воспитательной работы школы, уровню развития классного коллектива, возрастным особенностям учащихся. Создан благоприятный морально-психологический климат. Организаторы стараются привлекать к участию всех учащихся школы без ограничений по каким-либо признакам. Педагогические способности и умения, которые были проявлены в ходе воспитательной работы с учащимися: тактичность, доброжелательность, ораторское искусство, умение увлечь учащихся общим делом. Это положительно влияет на преодоление отрицательных стереотипов представлений окружающих и самого ребенка с нарушением ОДА о его способностях и возможностях. В школе организован культурный досуг, способствующий развитию положительной эмоционально-волевой сферы ребенка в совместной творческой деятельности. Цели и задачи воспитательного мероприятия достигнуты.

Однако в результате наблюдения были получены низкие баллы по показателям: «Организованность учащихся, выполнение ими норм и правил поведения» – 28 баллов, «Реализация индивидуального и личностного подходов к учащимся», «Участие родителей в проведении мероприятия» – по 29 баллов каждый, «Степень рациональности и эффективности использования времени» – 30 баллов.

Это свидетельствует о том, что организаторами не всегда рационально и эффективно используется время, часто мероприятия оказываются продолжительными, что способствует нарушению дисциплины в связи с утомляемостью учащихся, особенно детей с нарушением ОДА. Не на всех мероприятиях при оценивании таких учащихся учитываются их индивидуальные психофизические возможности. Наблюдается низкая степень активного участия родителей в проведении совместной воспитательной работы со школой.

Одним из критериев эффективности учебной деятельности является учебная успеваемость. Успеваемость отражает степень усвоения объема знаний, навыков, умений, установленных об-

разовательными стандартами, с точки зрения их осмысленности, полноты, глубины и прочности. Статический анализ успеваемости учащихся с

нарушением ОДА по учебным предметам, выраженный среднеарифметическим значением процента качества знаний, показан в таблице 4.

Таблица 4 – Качество знаний учащихся с нарушением ОДА по учебным предметам за 2 четверть 2019-2020 учебного года

№	Учебное звено	Качество знаний, %
1	Младшее звено	76,8
2	Среднее звено	22,2
3	Старшее звено	68,7

По наглядно представленным данным видно, что учащиеся с нарушением ОДА среднего звена имеют самый низкий процент качества знаний по предметам (22,2 %), а самый высокий зафиксирован в младшем звене (76,8 %).

Существует ряд отечественных исследований, описывающих взаимосвязь типичных трудностей в обучении школьников с их пси-

хологическими причинами. Ануфриев А.Ф., Костромина С.Н., Зимняя И.А. рассматривают в качестве причин трудностей в обучении недостаточный уровень развития высших психических функций (Ануфриев А.Ф., Костромина С.Н., 1997, Зимняя И.А., 2010). Сводная таблица развития познавательных возможностей детей с нарушением ОДА дана ниже (табл. 5).

Таблица 5 – Сводная таблица развития познавательных возможностей детей с нарушением ОДА (%)

№	Уровни/ процессы	Высокий, %	Средний, %	Низкий, %
1	Восприятие	25	50	25
2	Память	25	54	21
3	Внимание	13	58	29
4	Мышление	29	58	13
5	Самооценка	17	35	48
6	Мотивационная сфера	26	17	57

Полученные результаты исследования развития познавательных возможностей, самооценки и мотивационной сферы детей с нарушением ОДА наглядно демонстрируют преобладание среднего уровня развития высших психических функций познавательной сферы, таких как восприятие (50 %), память (54 %), внимание (58 %), мышление (58 %). Однако, в процессе проведения исследования, зафиксирован высокий процент низких показателей развития самооценки (48 %) и мотивационной сферы (57 %).

Заключение

Представленные данные позволяют получить ориентиры в предстоящих способах совер-

шения организационно-педагогических условий в процессе внедрения инклюзивного образования в казахстанской общеобразовательной школе.

Полученная информация подтверждает гипотетические предположения о необходимости реализации следующих организационно-педагогических условий: реализации психолого-педагогического сопровождения на основе комплексной диагностики, индивидуальной программы сопровождения и системы коррекционно-развивающих занятий со специалистами; оказании научно-методической помощи педагогам и психолого-педагогической поддержки родителям; развития инклюзивной культуры у всех участников образовательного процесса.

Литература

1. Архипова Е.Ф. Инклюзивное образование детей с нарушением опорно-двигательного аппарата // Особый ребенок. – 2016. №1. – С. 34-39.
2. Бритаева З.М. Сопровождение детей с особыми образовательными потребностями в общеобразовательной школе // Сибирский педагогический журнал. – 2013. №2. – С.243-246.
3. Журавлева Т.М. Организационно-педагогические условия преодоления трудностей в образовательном процессе у учащихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата в специальной (коррекционной) общеобразовательной школе IV вида [Электронный ресурс]: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук: спец. (13.00.03) / Журавлева Татьяна Михайловна; [Урал. гос. пед. ун-т]. – М.: РГБ, 2005. – 27.
4. Елисеева И. Г. Становление инклюзивного образовательного процесса в общеобразовательных школах в рамках реализации Государственной программы развития образования РК до 2020 года // Открытая школа (Каз.). – 2015. №6 (147). – С. 58-59
5. Сулейменова Р. А. К вопросу об инклюзивном образовании // Открытая школа (Каз.). – 2015. №6 (147). – С. 56-58
6. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.
7. Зотов А.Ф. Структура научного мышления. – М.: Педагогика, 1973. – 182 с.
8. Волкова Н. В. Шкалы Лайкерта и Раша: сравнительный анализ результатов // Современные методы интеллектуального анализа данных в экономических, гуманитарных и естественнонаучных исследованиях. – Пятигорск: Изд-во Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, 2016. – С. 438–447.
9. Ануфриев А.Ф., Костромина С.Н. Как преодолеть трудности в обучении детей. Психодиагностические таблицы. Психодиагностические методики. Коррекционные упражнения. – М.: Ось-89, 1997. – 224 с.
10. Зимняя И.А. Педагогическая психология: учеб. для вузов. – М.: МОДЭК, 2010. – 154 с.

References

1. Arhipova E.F. (2016) Inklusivnoe obrazovanie detey s narusheniem oporno-dvigatel'nogo apparata. Osobei rebenok [Inclusive education for children with musculoskeletal disorders] Special child №1. pp. 34-39 (in Russian)
2. Britaeva Z.M. (2013) Soprovoshdenie detey s osobymy obrasovatel'nymy potrebnostyami v obsheobrazovatel'noy shkole. Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal [Accompanying children with special educational needs in a comprehensive school] Siberian Pedagogical Journal №2. pp.243-246 (in Russian)
3. Zhuravleva T.M. (2005) Organizacionno-pedagogicheskie uslovya preodoleniya trudnostey v obrazovatel'nom processe u uchashchisya s narucheniyami oporno-dvifatel'nogo apparat v special'noy korrekcionnoy obsheobrazovatel'noy shkole IV vida. Avtoref diss ...kand ped nauk. Uralpedgosint spec.13.00.03 [Organizational and pedagogical conditions for overcoming difficulties in the educational process in students with disorders of the musculoskeletal system in a special (correctional) comprehensive school of IV type] Autoref. dis. for a job. academic degree Cand. ped Sciences: special. (13.00.03). M. 27 p. (in Russian)
4. Eliseeva I.G. (2015) Stanovlenie inkluzivnogo obrazovatel'nogo processa v obsheobrazovatel'nyh shkolah v ramkah realizcii gosudarstvennoy programmi razvitiyark do 2020 goda. Otkrynaya shkola (Kaz) [The formation of an inclusive educational process in secondary schools as part of the implementation of the State Program for the Development of Education of the Republic of Kazakhstan until 2020] Open school (Kaz.). №6 (147). pp. 58-59 (in Russian)
5. Suleimetrova R.A. (2015) K voprosu ob unkluzivnom obrazovanii. Otkrynaya shkola (Kaz) [On the issue of inclusive education] Open school (Kaz.) №6 (147). pp. 56-58 (in Russian)
6. Beshal'ko V.P. (1989) Sлагаемые педагогической технологии. M. Pedagogika [Components of pedagogical technology] M. 192 p.
7. Zotov A.F. (1973) Strukturay a ucnogomyshkheniya. Pedagogika [The structure of scientific thinking] M. 182 p.
8. Volkova N.V. (2015) Shkaly Laikerta I Rasha: sravnitel'nyi analiz rezul'tatov. [Likert and Rush scales: a comparative analysis of the results]. Sovremennye metody intellektual'nogo analiza dannyh v ekonomiceskih, gumanitarnyh I estestvennonauchnyh issledovaniyah. [Modern methods of data mining in economic, humanitarian and natural sciences research]. Pyatigorsk, izdvo Rossijskogo ekonomiceskogo universiteta im G. Plehanova [Pyatigorsk]. pp.438-447
9. Anufriev A.F., Kostromina S.N. (1997) Kak preodolet' trudnosti v obucenii detei. Psihodiagnosticeskie tablicy. Psihodiagnosticeskie metodiki korrekcionnye upravneniya. [How to overcome difficulties in teaching children. Psychodiagnostic tables. Psychodiagnostic techniques. Correction exercises] Moscow, Os', 224 p.
10. Zimnyaya I.A. (2010) Pedagogiceskaya psihologiya. [Pedagogical psychology] Moscow, MODEC. 154 p.